

Capítulo 6. Tipología de docentes normalistas

Blas López Zavala
Raymundo Juárez del Toro
Reyna Jazmín Rodríguez Trejo
Teresa Facio Rivas

Facultad de Contaduría y Administración de la
Universidad Autónoma de Coahuila

DOI: [10.46990/iQuatro.2025.04.17.6](https://doi.org/10.46990/iQuatro.2025.04.17.6)

Resumen

El objetivo de la investigación fue determinar los modelos de docente que los estudiantes normalistas consideran necesarios para potenciar el aprendizaje. Se utilizó un método cuantitativo mediante una encuesta aplicada a 262 estudiantes de un instituto de educación normal en Durango, evaluando 47 variables clave. El principal aporte del estudio es la identificación de seis tipos de docentes basados en estereotipos, que explican el 56.89% de la tipología docente, y siete perfiles diversificados que reflejan las características deseables en los educadores desde la perspectiva de los estudiantes, en oposición a la homogenización del profesorado.

Palabras clave

Tipología, docente, educación normal

Introducción

La educación ha sido una vía para lograr las aspiraciones de los pueblos a lo largo de la historia de la humanidad. Desde las culturas de la antigüedad se ha observado una relación entre lo social, cultural y la filosofía con las ideas pedagógicas de cada pueblo. Existen tantas referencias a este tema como culturas han existido. Antes que la antigua Grecia se interesara por temas educativos, ya se contaba con antecedentes entre los egipcios, babilonios, hindúes, chinos y otros pueblos del oriente. Estos pueblos contaron con complejas formas de educar y definieron además de los saberes que debía considerarse, los perfiles de docente que garantizaran la efectividad de la educación. (Abbagnano & Visalberghi, 2003).

En la actualidad la educación representa un factor importante para fortalecer el modelo de sociedad que cada sistema educativo se plantea. La sociedad globalizada, la apertura de la economía y la creación de bloques económicos regionales han contribuido a que las tendencias educativas sean cada vez más homogéneas (Alfaro González, 2022). Los países a partir de las reformas educativas han replanteado los conceptos de educación, aprendizaje y enseñanza. Se han definido también los contenidos, competencias y procesos de desarrollo (PDA) que se consideran principalmente en la educación básica y media superior.

En esta redefinición de los perfiles de egreso de los estudiantes y la obtención de una plataforma mínima y común de saberes para los ciudadanos, el docente juega un papel fundamental. En nuestro país, las últimas reformas educativas han definido un modelo docente que se ha considerado adecuado para atender los requerimientos sociales y las necesidades de aprendizaje de los estudiantes a su cargo (Ortiz Bravo, Durán González, Cáceres Mesa, Raesfeld, L., & Medécigo Shejd, 2024). Así, los modelos de docente que se han planteado han contribuido a mejorar la enseñanza, pero aún con ello, los resultados no han sido satisfactorios ni para las familias, la sociedad y el sistema educativo.

En este contexto, vale la pena analizar si la homogeneización de los maestros es una vía efectiva para lograr concretar las políticas públicas y las aspiraciones de la población, concretada en el que todos los estudiantes logren arribar al perfil de egreso deseado (Baeza Correa, 2022). La formación de docentes en México se encuentra en la disyuntiva de homogeneizar el modelo construido a partir de las pedagogías del sur, o bien a partir de las tendencias pedagógicas actuales o formar con mayor nivel de variabilidad para la atención al desarrollo de la individualidad.

Por otro lado, la definición del modelo de docente para un sistema educativo ha sido definida a partir de decisiones en las que tradicionalmente las opiniones del alumnado han sido excluidas. Esta investigación se ha planteado la determinación de los modelos de docente que los estudiantes normalistas refieren para potenciar el aprendizaje.

Revisión de la Literatura

En la revisión de investigaciones previas, se encontró que existen algunos estudios en los que se utilizan diversas formas de clasificar a los docentes, los cuales han buscado validar las teorías existentes, para establecer perfiles de la población de estudio, realizar perfiles docentes o relacionar el tipo de maestro con otras variables de interés.

En 2012, se realizó una investigación que evaluó el estilo docente de 18 profesores en Mérida, Venezuela, utilizando métodos tanto cuantitativos como cualitativos. Los resultados indicaron que el enfoque predominante entre los participantes era el constructivista. No obstante, es importante señalar que esta investigación no consideró el aprendizaje de los estudiantes como una variable relevante (Linares, Velazco, & García, 2012).

En 2013, se llevó a cabo un estudio etnográfico que utilizó observaciones participantes y entrevistas semiestructuradas en escuelas primarias de Chile. Los investigadores identificaron tres tipos de docentes: el negociador, asociado a un clima facilitador; el autoritario, vinculado a un clima tranquilo; y el “laissez-faire”, caracterizado por un clima tóxico. Estos hallazgos sugieren que existe una relación significativa entre la violencia escolar y el clima educativo, con el perfil docente (Rojas Bravo, 2013).

Otra investigación relevante es la realizada por Domínguez y Martínez (2012), en la cual se encuestaron a 154 docentes que impartían materias obligatorias en una universidad pública del noroeste de México. Se les preguntó sobre su experiencia docente y habilidades para la planeación y evaluación. A través del análisis de clúster, se identificaron cinco grupos según la diversidad en el uso de técnicas de enseñanza: desde quienes “nunca” las utilizan hasta quienes “siempre” lo hacen.

Con una metodología similar, el estudio realizado por Palacios Picos, López-Pastor y Barba (2013), evaluó a 217 profesores de 14 universidades españolas. Los resultados revelaron tres perfiles: profesorado innovador, orientado a la calificación y ecléctico-práctico.

Investigaciones adicionales han clasificado a los docentes según sus enfoques de enseñanza. En el estudio realizado por Laudadio y Da Dalt (2014), con 188 docentes argentinos, se concluyó que no hay una tendencia clara hacia un estilo centrado en el docente o en el estudiante.

Por otro lado, un estudio de la Universidad César Vallejo en Perú, realizado por Aguilar Armas y Morales Saavedra (2015), analizó a 100 docentes universitarios. Se utilizaron tres instrumentos para evaluar su estilo de pensamiento y liderazgo. Los resultados mostraron que predominan estilos de pensamiento judicial y jerárquico, así como tendencias hacia un liderazgo racional y emotivo libre, con un predominio del estilo educativo asertivo.

Recientemente, Jiménez y San-Martín (2019), propusieron una tipología de profesores universitarios a partir de una encuesta realizada en España. Los resultados proponen una clasificación de docentes motivados y desmotivados, en la que la labor del maestro se conforma de múltiples tareas y diferentes receptores como el docente, la escuela y los estudiantes.

Por su parte, Colomo y Gabarda (2019), identificaron dos tipos de docentes en México: el maestro auténtico y personal, y el maestro transmisor de historias. El primero se caracteriza por la empatía y los lazos afectivos que genera con sus educandos tanto a nivel académico como personal, favoreciendo el control y regulación de las emociones de sus alumnos. En otro enfoque, el maestro transmisor de historias presenta un excelente manejo de los temas de su asignatura, pasión e inquietud hacia su disciplina, una amplia formación cultural y favorece el protagonismo de sus alumnos en el aula, destacando la creatividad y la innovación.

Estos estudios reflejan diversas aproximaciones para clasificar a los docentes según sus estilos educativos y enfoques pedagógicos. En este sentido, los procesos de investigación continúan siendo fundamental para entender cómo las características del docente impactan en el ambiente educativo y en el aprendizaje del alumnado.

Metodología

La metodología utilizada para la creación de una tipología de docentes normalistas fue de enfoque cuantitativo. El grupo de estudio fue de 261 alumnos de una escuela normal del Estado de Durango y se distribuyó de la siguiente manera: incluyó a 68 estudiantes de un de la Licenciatura en Educación Preescolar, 79 de Educación Primaria, además de 72 de Educación Especial y 15 de Matemáticas para secundaria. También participaron 24 de Formación Cívica y Ética y tres alumnos sin información sobre su semestre y licenciatura. En cuanto al género, predominan las mujeres con 201 participantes frente a 59 hombres. La edad de los involucrados varía entre 17 y 25 años, siendo más común a los 19 años. La población estudiada muestra una distribución homogénea con una media de 19.5 años, y desviación estándar de 1.32. El porcentaje del alumnado por semestre es el siguiente: primero, 32 %; tercero, 34 %; quinto, 21 % y séptimo, 13 %.

El instrumento de recolección de datos constó de 47 variables clave identificadas por diversos autores como fundamentales para que los docentes promuevan el aprendizaje en los estudiantes normalistas. Para validar dicho instrumento, se consultó a cuatro expertos y se llevó a cabo un pilotaje en grupos de estudiantes.

El análisis del coeficiente Alfa de Cronbach dio como resultado un valor de 0.95, lo que se consideró adecuado para esta investigación (Toro, Peña-Sarmiento, Avendaño-Prieto, Mejía-Vélez & Bernal-Torres, 2022). Tras la recopilación y organización de los datos, los re-

activos fueron clasificados según el criterio de González Alanís (2001), quien establece que una variable es estereotipo si su coeficiente de variación es igual o inferior al 14%, lo que indica características de normalidad. Posteriormente, se utilizó el software IBM SPSS Statistics Versión 26 para realizar un análisis factorial exploratorio, diferenciando entre variables estereotipo y no estereotipo. Este análisis aplicó el modelo de mínimos cuadrados generalizados, con rotación de ejes usando la opción Normalización Varimax con Kaiser, estableciendo un nivel de error de 0.00001. A partir de estos procedimientos, se construyó la tipología de docentes normalistas, basada en las evaluaciones de los estudiantes sobre los atributos deseables en sus docentes.

La parte integracional fue útil para definir las tipologías de docentes y de alumnos desde el punto de vista de los estudiantes que fueron encuestados para responder las siguientes preguntas de investigación: ¿Qué estereotipos de docentes refieren los estudiantes? ¿Cuáles son los tipos de docente que requieren sin considerar las variables estereotipo? Con ello no sólo se valoraron las habilidades y actitudes planteadas en el instrumento para cada uno de los alumnos del IESSEN, sino que también a partir de sus opiniones, se identificaron regularidades entre ellos, se logró establecer atributos comunes a todos y delimitar grupos con características similares.

El empleo de procesamiento estadísticos de avanzada, para la conformación de tipologías es una opción que se presenta cada vez con mayor frecuencia, al igual que el uso de la big data, la lógica difusa, redes neuronales, y las nuevas tecnologías que integren la inteligencia artificial, con el propósito de conformar modelos cada vez más precisos que expliquen las regularidades que definen los tipos de docente (López Zavala, Juárez del Toro y Tuda Rivas, 2024).

Resultados

En primer término, se presenta el estudio de los estereotipos de docentes que se identificaron en la presente investigación. Para el análisis factorial se consideraron 30 variables valoradas por el grupo de estudiantes con mínima variabilidad ($CV \leq 52\%$); con ello, se obtuvieron seis tipos de docentes. En su conjunto, estos factores, explican el 56.89 % de la tipología de docentes.

Tabla 6.1

Varianza explicada de los estereotipos de docentes

Factores	Tipo de alumno	Eigenvalor	Porcentaje de explicación	Eigenvalores acumulados	Porcentaje acumulativo
Factor 1	Activo	4.95	12.70	4.95	12.70
Factor 2	Realista	4.06	10.42	9.02	23.12
Factor 3	Alegre	4.03	10.34	13.05	33.46
Factor 4	Ordenado	3.94	10.11	16.99	43.57
Factor 5	Honesto	3.73	9.56	20.72	53.13
Factor 6	Expresivo	1.50	3.86	22.22	56.98

Fuente: Elaboración propia.

Estos modelos de profesor son considerados estereotipos, dado que se integran por atributos que comparte la población estudiada respecto al “deber ser” de la función docente. A continuación, se presenta la Tabla que resume el reporte de variables que integran cada uno de los factores.

Tabla 6.2

Factores y cargas factoriales de los estereotipos docentes

Extracción: Mínimos cuadrados generalizados. Rotación: Varimax con Kaiser (39 variables y 261 casos. $\alpha \leq 0.00001$, $r \geq 0.40$.)

Variable	F1	F2	F3	F4	F5	F6	Variable	F1	F2	F3	F4	F5	F6
Activo	0.85						Practico	0.40					
Abierto	0.67						Alegre		0.85				
Dinámico	0.66						Amigable			0.73			
Adaptable	0.62						Cortes			0.51			
Justo	0.45						Atento			0.42			
Democrático	0.45	0.44					Feliz			0.40		0.54	
Agradable	0.43		0.67				Ordenado				0.84		
Original	0.42			0.54			Organizado				0.82		
Creativo	0.42	0.52					Responsable				0.51		
Perseverante	0.41	0.46					Honesto					0.77	
Realista		0.62					Franco					0.61	
Observador		0.53					Educado					0.46	
Reflexivo		0.50					Entusiasta					0.40	
Imaginativo		0.50			0.41		Expresivo						0.87
Autocritico		0.45											

Fuente: Elaboración propia.

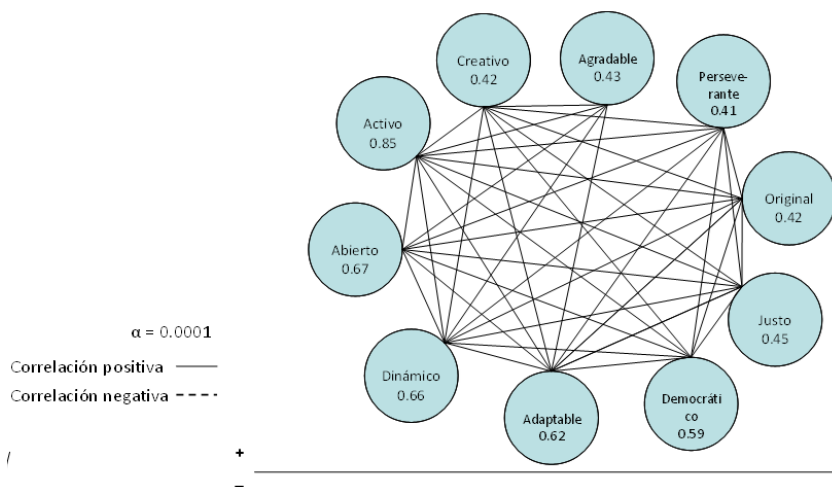
Con estos resultados, se logró determinar la estructura subyacente que determina los seis tipos de docentes con base en las variables que integran cada factor. A continuación, se describe cada uno de ellos.

Factor 1. Docente Activo. Este primer factor agrupa a diez variables que representan el 12.70 % de la varianza explicada. Estos atributos son todos de carga positiva y con ellos es posible identificar a un tipo particular de maestro. Este tipo de maestro cuenta con la capacidad para ser aceptado por los demás, permite la incorporación de ideas ajenas al pensamiento propio y es capaz de aco- plarse a las circunstancias que se le presentan. Además, actúa atendiendo a los patrones socialmente establecidos, y su proceder se orienta hacia la toma de decisiones de manera colectiva.

Cuenta con la habilidad para la creación espontánea y aplicación de metodologías generadas por cuenta propia. Con ello muestra también firmeza, constancia, diligencia para el pronto logro del aprendizaje de sus alumnos.

Figura 6.1

Docente Activo



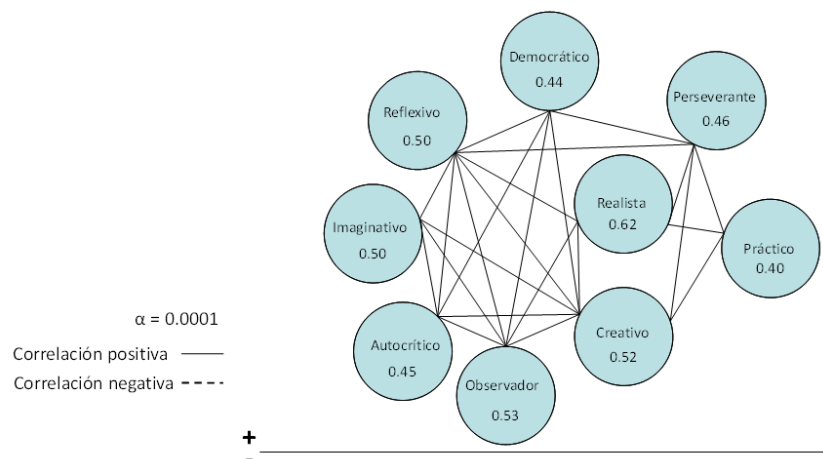
Fuente: Elaboración propia.

Factor 2. Docente Realista. Este tipo de profesor se define por nueve variables de carácter positivo, las cuales contribuyen con un 10.42 % a la explicación de los modelos de maestro que se perciben.

El docente realista ha desarrollado a través del ejercicio constante habilidades para observar y localizar características, por lo cual refleja una tendencia a considerar más a los hechos que a las razones. Muestra apertura para juzgarse a sí mismo y a la sociedad en la que participa, por lo que es capaz de tomar decisiones basadas en la experiencia previa de forma colectiva. Es firme y constante para el logro de los aprendizajes de los alumnos, para lo cual utilizar su capacidad de crear y producir por cuenta propia sus estrategias de enseñanza.

Figura 6.2

Docente Realista

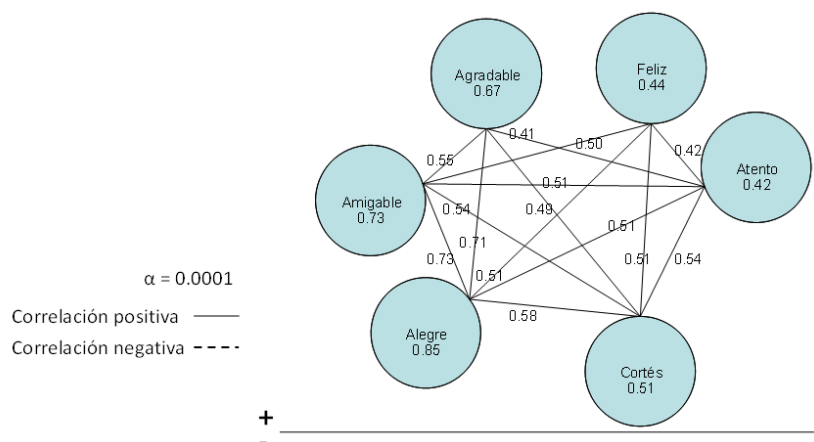


Fuente: Elaboración propia.

Factor 3. Docente Alegre. Este factor se integra por seis atributos de docente de carácter positivo, favoreciendo con ello la explicación del fenómeno en un 10.34 %. Este profesor disfruta de la enseñanza, con lo cual manifiesta una disposición natural para acercarse a los alumnos y ser aceptado por ellos. Con su actitud manifiesta afecto y respeto hacia los estudiantes y es capaz de reconocer e identificar las acciones de aprendizaje.

Figura 6.3

Docente Alegre



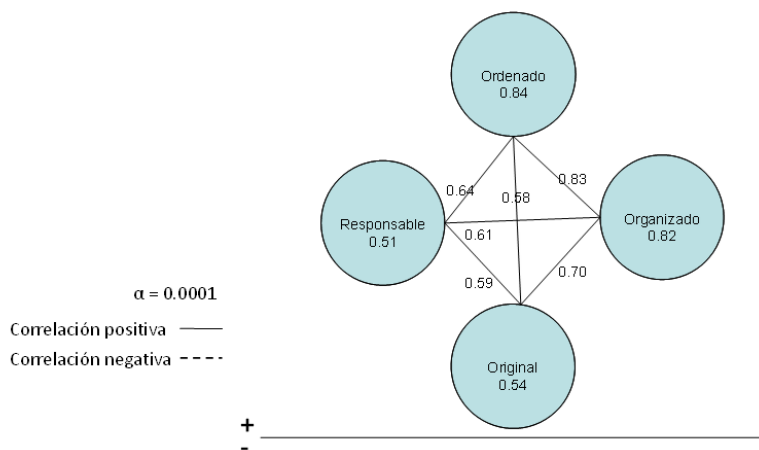
Fuente: Elaboración propia.

Factor 4. Docente Ordenado. Con este factor se aporta el 10.11 % de la explicación de la tipología de docentes. Se constituye por cuatro variables positivas que dan sentido a un particular tipo de maestro. El docente ordenado se caracteriza por su regularidad en el manejo del

orden y la disciplina, la correspondencia armónica de los elementos didácticos de la clase, así como la habilidad para la creación de situaciones de aprendizaje de forma original y la actitud de hacer frente a las fallas que pudiese cometer.

Figura 6.4

Docente Ordenado

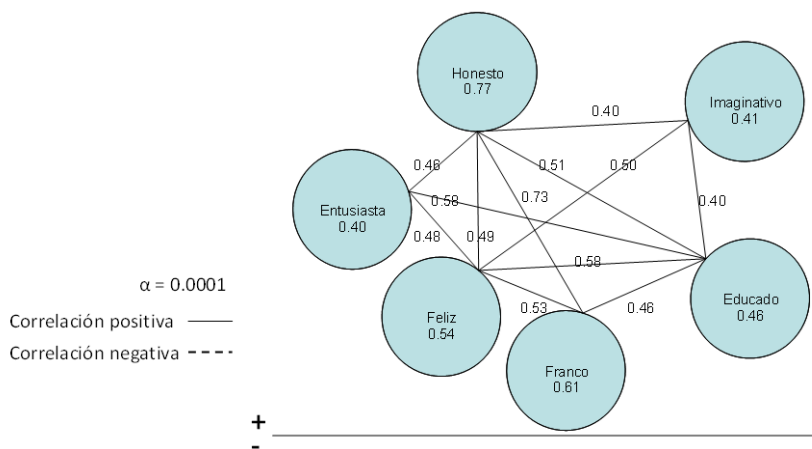


Fuente: Elaboración propia.

Factor 5. Docente Honesto. Los seis atributos de este tipo de maestro contribuyen con un 9.56 % de explicación del fenómeno en cuestión. Este profesor se distingue por su actitud decorosa y positiva hacia los estudiantes. Es sencillo, ingenuo y leal en su trato, sigue las normas establecidas y trata de que los demás hagan lo propio. Es capaz de crear e imaginar en el aula y encuentra satisfacción en la función de docencia.

Figura 6.5

Docente Honesto



Fuente: Elaboración propia.

Factor 6. Docente Expresivo. Este factor se encuentra conformado sólo por una variable, La cual se ubica en el campo positivo. Con ella se contribuye con 3.86 % a la varianza explicada. Este maestro se caracteriza por la capacidad que posee para mostrar a los estudiantes sentimiento e ideas.

Estos seis modelos refieren a los saberes compartidos de los estudiantes normalistas participantes en la investigación, ya que están integrados por los atributos que presentan menor variabilidad.

Por otra parte, para el estudio de los docentes sin estereotipos se emplearon 17 variables, las cuales presentaron un coeficiente de variación superior al 14 %, con lo que se dejaron de lado las variables estereotipo. Con ello fue posible localizar siete factores, los cuales representan cada uno, una manera de ser docente. En su conjunto, estos seis factores logran abarcar el 46.42 % de la varianza explicada. A continuación, se presenta la tabla de los eigenvalores y el porcentaje que cada factor aporta para la explicación de la tipología de docentes.

Tabla 6.3

Varianza explicada de los docentes sin estereotipos

Factores	Tipo de alumno	Eigenvalor	Porcentaje de explicación	Eigenvalores acumulados	Porcentaje acumulativo
Factor 1	Metódico	2.36	10.74	2.36	10.74
Factor 2	Autoritario	1.71	7.79	4.08	18.53
Factor 3	Autónomo	1.40	6.37	5.48	24.89
Factor 4	Común	1.24	5.64	6.72	30.54
Factor 5	Descriptivo	1.23	5.61	7.95	36.14
Factor 6	Teórico	1.20	5.47	9.15	41.61
Factor 7	Libre	1.06	4.81	10.21	46.42

Fuente: Elaboración propia.

Asimismo, se muestra también la Tabla de variables significativas por factor, así como la carga que cada una de las variables significativas refleja en los seis factores conformados. En ella puede apreciarse que no existen variables que pertenezcan a más de un factor (variables puente), por lo que cada uno de los tipos de docente es independiente entre sí.

Tabla 6.4

Factores y cargas factoriales de los docentes sin estereotipos

Extracción: Mínimos cuadrados generalizados. Rotación: Varimax con Kaiser (22 variables y 261 casos. $\alpha \leq 0.00001$, $r \geq 0.40$.)

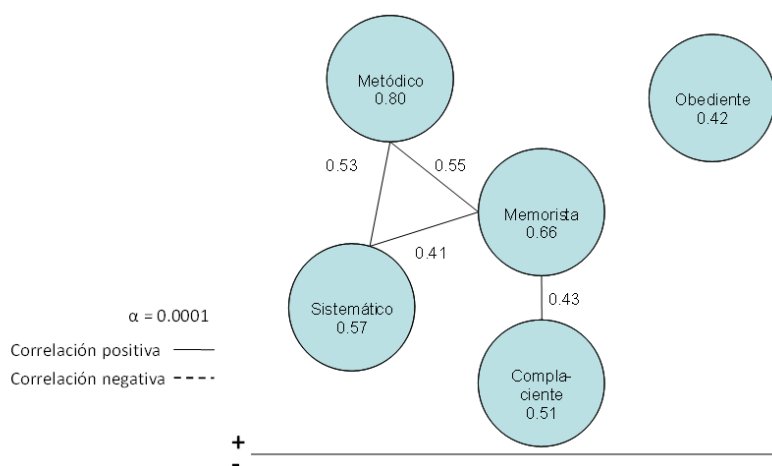
Variable	Metódico	Memorista	Sistemático	Complaciente	Obediente	Autoritario	Clasificador	Critico	Enérgico	Autónomo	Independiente	Común	Descriptivo	Diferente	Teórico	Libre	Juguetero
F1	0.8	0.66	0.57	0.51	0.42												
F2						0.71	0.53	0.53	0.5								
F3										0.81	0.58						
F4												0.97					
F5													0.56	0.49			
F6															0.94		
F7																0.46	0.44

Fuente: Elaboración propia.

Factor 1. Docente Metódico. Este tipo de profesor se encuentra constituido por cinco variables, las cuales representan un 10.74 % de la varianza explicada de la tipología de docentes. Este modelo de docente refleja poca variabilidad para la conducción de la clase, promueve constantemente el uso de la memoria y se conduce por principios previamente establecidos. A la vez, manifiesta la tendencia a seguir órdenes superiores sin la reflexión de estas y acceder a los deseos de los alumnos con cierta frecuencia.

Figura 6.6

Docente Metódico

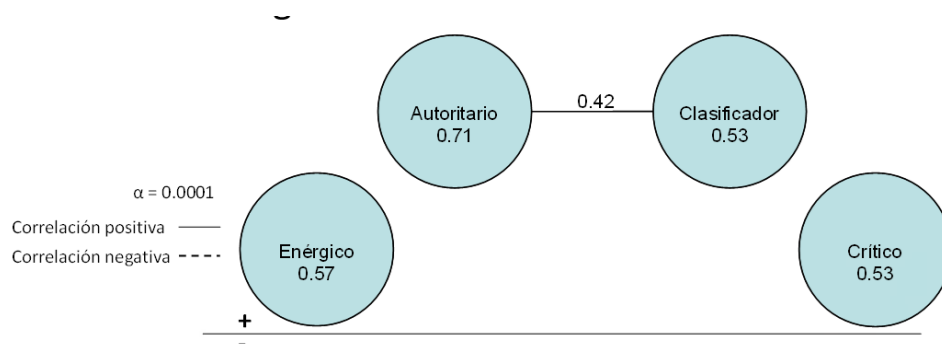


Fuente: Elaboración propia.

Factor 2. Docente Autoritario. Este factor se define por cuatro variables de sentido positivo, las cuales permiten la explicación del 7.79 % de la varianza asociada al fenómeno de estudio. El docente autoritario se distingue por los juicios que realiza sobre el entorno, la capacidad de ordenar atendiendo a un criterio, la actitud de imposición sobre los alumnos, y por la fuerza de voluntad que manifiesta para el logro de sus objetivos.

Figura 6.7

Docente Autoritario



Fuente: Elaboración propia.

Factor 3. Docente Autónomo. Este tipo de maestro se define por dos variables positivas, las cuales dan al factor un porcentaje de varianza explicada del 6.37 %. Su rasgo distintivo consiste en la habilidad que expresa para la realización de actividades sin necesidad de apoyo externo y por la generación de opiniones propias sin la intervención de autoridades educativas que le orienten.

Factor 4. Docente Común. Este factor sólo cuenta con una variable, la cual se ubica en un sentido positivo, generando un 5.64 % de explicación de la tipología de docentes. Este tipo de maestro comparte características que frecuentemente la generalidad de los docentes presenta, por lo que su rasgo distintivo es precisamente que no posee atributos extraordinarios.

Factor 5. Docente Descriptivo. En este factor se ubican dos variables en sentido positivo, aportando así el 5.61 % de la varianza explicada. Para este tipo de maestro, la habilidad de representar por medio del lenguaje es su principal atributo, además de la necesidad de diferenciarse de los demás profesores.

Factor 6. Docente Teórico. Al igual que el Factor 4, en este tipo de profesor se cuenta sólo con una variable de carácter positivo. Ello contribuye con un 5.47 % de explicación de los tipos de docentes desde la perspectiva de la generación de aprendizaje en los alumnos. Este tipo de maestro tiene preferencia por el manejo fundamental de elementos teóricos en el desarrollo de la clase.

Factor 7. Docente Libre. El modelo de docente libre, con dos variables, aporta el 4.81 % a la varianza explicada. Este tipo de maestro es capaz de guiar la enseñanza sin sujetarse a autoridades, obligaciones o al “deber ser”, y con esa forma de actuar, el trabajo es una oportunidad para divertirse.

Con este tipo de docente se concluye la presentación de resultados del análisis factorial, tanto de alumnos como de docentes. Esta tipología, construidas con los atributos de mayor variabilidad muestran modelos que difieren de las fuentes teóricas actuales, pero que aún existen en la práctica y son aún fuente de aprendizaje para los alumnos.

Discusión

Algunos trabajos previos han utilizado clasificaciones de docentes para su estudio. Los tipos empleados se han presentado como opciones o variantes existentes en la docencia, pero no siempre se han relacionado con el aprendizaje. Linares, Velazco y García (2012) identificaron tres tipos de docentes concluyendo que predominan los maestros constructivistas. Rojas Bravo (2013) localizaron que el docente negociador es el que se relaciona con un clima facilitador para el aprendizaje. En el caso de Domínguez y Martínez (2012) se enfocaron en el uso de estrategias didácticas, en tanto que Palacios Picos y López-Pastor (2013) se fundamentaron en la forma de evaluar de cada uno de ellos. Laudadio y Dalt (2014) definieron que no existe una tendencia única en la orientación hacia la enseñanza o al aprendizaje en las universidades estudiadas. Los resultados de Aguilar Armas y Morales Saavedra (2015) tampoco se relacionan con el aprendizaje.

En este sentido, este trabajo aporta una tipología que se orienta a tipos de docentes que son capaces de generar aprendizaje, desde la perspectiva de los estudiantes normalistas. Los modelos localizados muestran similitudes con algunos de los tipos de maestros descritos por diferentes autores y corrientes pedagógicas. En primer término, se presentan los seis estereotipos de docente que emergieron del análisis estadístico realizado.

El docente Activo coincide con el tipo democrático de Lewin (Delahanty Matuk, 1996), el facilitador del desarrollo del constructivismo social de Vigotsky (Ruiz Iglesias, 2004), y al guía pedagógico propuesto por la Subsecretaría de Educación Normal (Subsecretaría de Educación Básica y Normal, 2003). El docente Realista presenta los rasgos que definen al maestro descubridor de Fernández González Y Elortegui Escartín (1996), al propio Montaigne (De Botton, 2001) y al observador autónomo del constructivismo de Piaget. (Ferreiro Gravié, 2006). Los modelos afines a la escuela nueva son el docente Alegre y el docente Honesto. El docente Honesto presenta coincidencias con el tipo afiliativo-formador de Carreras de Alba y Mestre Navajas (1999). El docente Ordenado corresponde al tradicio-

nalismo, ya que muestra similitudes con la descripción de Miguel de Unamuno (Rober, 1985) y el tipo director formador de Carreras de Alba y otros (1999). El profesor Expresivo es afín al tipo transmisor descrito por Fernández González y Elortegui Escartín (1996) pertenece al modelo de docente asociado al conductismo (Pozo, 1999).

Con relación a los modelos construidos con las variables no estereotipos, se localizaron cinco modelos afines a la enseñanza tradicional: Metódico, Autoritario, Común, Descriptivo y Teórico. El docente Metódico tiene similitudes con el formador de Carreras de Alba y otros (1999) y con el modelo de magistrado de Tomás Moro (2002). El maestro Autoritario comparte atributos con el docente coercitivo de Carreras de Alba y otros (1999) además del modelo autoritario de Kurt Lewis. (Delahanty Matuk, 1996). El docente Común es similar al maestro regular de Velázquez Mastretta (1985), el profesor Descriptivo corresponde al Director en la clasificación de Carreras de Alba y otros (1999) y el docente Teórico se relaciona con el maestro orientado a la enseñanza, descrito por Gallo López (2008).

Para complementar esta tipología, se identificaron dos tipos compatibles con la escuela nueva. El docente Autónomo, con gran similitud Immanuel Kant, además del docente artesano de Fernández González y Elortegui Escartín (1996) y el docente libre, relacionado con la forma de enseñar de Epicuro (De Botton, 2001).

Este cambio de foco de atención implica valorar no sólo las necesidades, sino las opiniones de los escolares con relación a los docentes. Cambiar de una educación centrada en la enseñanza y en el profesor, para centrarse en el aprendizaje y en el alumno. Este cambio, busca conocer la naturaleza de los estudiantes y partir de ahí para desarrollar a cada estudiante desde la propia individualidad.

Conclusiones

El objetivo planteado en esta investigación fue Describir los tipos de docente que requieren los estudiantes normalistas para potenciar el aprendizaje. Para lograrlo se plantearon dos interrogantes: ¿Qué estereotipos de docentes refieren los estudiantes? ¿Cuáles son los tipos de docente que requieren sin considerar las variables estereotipo? Los estereotipos docentes localizados con el análisis factorial son: Activo, Realista, Alegre, Ordenado, Honesto y Expresivo; además de siete tipos de docentes sin Estereotipo: Metódico, Autoritario, Autónomo, Común, Descriptivo, Teórico y Libre.

Esta diversidad de perfiles docentes se opone a la tendencia a considerar que existe un modelo de docente único y homogéneo para todos los estudiantes. Estos tipos de docente que se localizaron como producto de la valoración de los atributos que alumnos requieren,

son diferentes entre sí. Con ello se puede concluir que el aprendizaje no depende de la identificación o construcción de un modelo único de docente. Los estudiantes, con las opiniones expresadas, manifiestan la oposición a la tendencia del modelo ideal el cual luego se tendría qué homogeneizar para toda la población.

Por tanto, es preciso valorar las implicaciones de estos resultados, tanto para la teoría, como para la práctica pedagógica, así como para el diseño de planes de estudio para la formación docente.

En el campo teórico, se requiere que se reconsidere la búsqueda de modelos únicos para la formación del profesorado. Ello implica contar con una perspectiva más integradora de los modelos de docentes que actualmente existen. En el campo práctico, se requiere que se establezcan acciones comunes y diferenciadas para el desarrollo de competencias pedagógicas, que más que reducir la variabilidad del perfil de profesor, se diversifique de forma intencionada.

Los planes de estudio para la formación de maestros necesitan considerar que la diversificación de perfiles docentes es necesaria para atender la variabilidad que presentan los alumnos. En este sentido, los rasgos del perfil de egreso requieren definir previamente sólo una parte de este perfil con conocimientos, habilidades y actitudes mínimas a desarrollar y complementarlo con las opiniones y necesidades de cada alumno normalista decida integrar como complemento a su formación.

Referencias

- Abbagnano, N., & Visalberghi, A. (2003). *Historia de la Pedagogía*. México, D. F.: Fondo de Cultura Económica.
- Aguilar Armas, M., & Morales Saavedra, M. (2015). Estilos de pensamiento, tipos de liderazgo y estilos educativos en docentes universitarios. *Revista de Psicología* V9 No. 1, 81-91.
- Alfaro González, R. F. (2022). La planificación curricular: Punto de partida del trabajo pedagógico. *Cultura*. unirioja.es
- Baeza Correa, J. (2022). Entre homogeneización y diversidad en el sistema educacional. Universidad Católica Silva Henríquez. Recuperado de <https://www.ucsh.cl/actualidad/entre-homogeneizacion-y-diversidad-en-el-sistema-educacional/>
- Carreras de Alba y Otros (1999). Estudio diferencial de la percepción de eficacia docente. Recuperado el 18 de abril de 2015, de <http://www.uva.es/aufop/publica/revel-fop/99-v2n2.htm>

- Colomo, E. y Gabarda, V. (2019). ¿Qué tipos de docentes tutorizan las prácticas de los futuros maestros de primaria? REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación, 2019, 17(3), 59-78. <https://doi.org/10.15366/reice2019.17.3.004>
- De Botton, A. (2001). Las consolaciones de la filosofía. Para tomarse la vida con filosofía. México. D. F.: Taurus.
- Delahanty Matuk, G. (1996). Atmosfera social y cambio. Contribuciones de Kurt Lewin a la Psicología Social. Tramas, 51-78.
- Domínguez, R. L., & Martínez, L. E. (2012). Tipología de la docencia en una universidad pública del noreste de México. Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa v. 5 num. 1e, 21-33. Obtenido de http://www.rinace.net/riee/numeros/vol5-num1_e/art2.pdf
- Fernández González, J., & Elortegui Escartín, N. (1996). Qué piensan los profesores acerca de cómo se debe enseñar. Investigaciones y experiencias didácticas, 14(3), 331-342.
- Ferreiro Gravié, R. (2006). Estrategias didácticas del aprendizaje cooperativo. México, D. F.: Trillas.
- Gallo López, B. (septiembre de 2008). Estilos de docencia y evaluación de los profesores universitarios y su influencia sobre los modelos de aprender de los estudiantes. Revista Española de Pedagogía(241), 245-446.
- González Alanís, A. H. (2001). Apuntes de la Materia de Teoría y Metodología de la Ciencia III. En Doctorado en Ciencias de la Educación de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Autónoma de Coahuila. Saltillo.
- Jiménez, N., & San-Martín, S. (2019). Tipología de docentes universitarios de acuerdo con su desempeño docente: motivados y no motivados. CIENCIA ergo-sum, 26(2).
- Laudadio, M. J., & Da Dalt, E. (2014). Estudio de estilos de enseñanza y estilos de aprendizaje en la universidad. Educación y Educadores V.17 No. 3. Sept.Dic., 483-498. Obtenido de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0123-12942014000300005
- Linares, T., Velazco, A., & García, E. (2012). Estilo docente en profesores universitarios venezolanos, según los enfoques conductista, cognitivista y constructivista. Revista internacional de Psicología y Educación, 141-167.
- López Zavala, B., Juárez del Toro, R., & Tuda Rivas, R. (2024). Historia y perspectiva de las tipologías humanas. Memoria del XVII Congreso Nacional de Investigación Educativa. En Internet: <https://www.comie.org.mx/.../memoriaelec.../v17/doc/1829.pdf>
- Moro, T. (2002). Utopía. México, D. F.: Grupo Editorial Tomo S. A. de C. V.

- Ortiz Bravo, M., Durán González, R. E., Cáceres Mesa, M. L., Raesfeld, L., & Medécigo Shejd, G. A. (2024). La práctica docente de los educadores comunitarios en CONAFE. Algunos desafíos relacionados con la inclusión educativa. XAHNI Boletín Científico de la Escuela Preparatoria No. 6, 1(2), 5-10. <https://www.uaeh.edu.mx/ojs/prepa6/12030.pdf>
- Palacios Picos, A., López-Pastor, V. M., & Barba, J. J. (2013). Tipologías de profesorado universitario en función de la evaluación aplicada a futuros docentes. Estudios sobre evaluación. vol. 24, 173-195. Obtenido de <https://www.unav.edu/publicaciones/revistas/index.php/estudios-sobre-educacion/article/viewFile/2030/1895>
- Pozo, J. I. (1999). Teorías cognitivas del aprendizaje. Madrid: Morata.
- Rober, M. (1985). Unamuno y la educación. México, D. F.: Ediciones Caballito- SEP CULTURA.
- Rojas Bravo, J. M. (2013). Clima escolar y tipología docente: la violencia escolar en las prácticas educativas. Cuadernos de Investigación Educativa, 87-105.
- Ruiz Iglesias, M. (2004). Arcadia, La competencia pedagógico-didáctica para aprender con sencillez y significatividad. México, D. F.: Grupo Editorial Norma.
- Subsecretaría de Educación Básica y Normal. (2003). Hacia una política integral para la formación y el desarrollo profesional de los maestros de educación básica. Documento base. Cuadernos de Discusión 1. México, D. F.: CONALITEG.
- Toro, R., Peña-Sarmiento, M., Avendaño-Prieto, B. L., Mejía-Vélez, S., & Bernal-Torres, A. (2022). Análisis empírico del Coeficiente Alfa de Cronbach según opciones de respuesta, muestra y observaciones atípicas. Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación-e Avaliação Psicológica, 2(63), 17. redalyc.org
- Velázquez Mastretta, G. (1985). El liderazgo del profesor universitario. México, D. F.: Editorial Limusa.