

Capítulo 23. Análisis del impacto del liderazgo y las tutorías en la formación integral del educador físico

Jacqueline Conzuelo Nava
Miriam Honorato Bastida
Germán Pereyra Flores
Diego Flores Hernández

**Escuela Normal de Educación Física
“General Ignacio M. Beteta”**

DOI: [10.46990/iQuatro.2025.04.17.23](https://doi.org/10.46990/iQuatro.2025.04.17.23)

Resumen

El objetivo de la investigación es analizar cómo la integración de los enfoques de liderazgo tradicional y constructivista en la formación de educadores físicos mejora su práctica pedagógica. Se utiliza un enfoque cualitativo y comparativo para evaluar ambos modelos de liderazgo y su impacto en el desarrollo profesional. El principal aporte radica en demostrar que combinar la estructura del liderazgo tradicional con la flexibilidad del liderazgo constructivista enriquece la enseñanza y fomenta un ambiente de aprendizaje dinámico. Además, resalta la importancia de las tutorías virtuales como complemento en el acompañamiento académico y socioemocional de los estudiantes.

Palabras clave

Educador físico, formación profesional, liderazgo, práctica pedagógica, tutoría

Introducción

La presente investigación tiene como el objetivo de este estudio es analizar cómo la integración de los enfoques de liderazgo tradicional y constructivista en la formación de los educadores físicos impacta en la calidad educativa y en la práctica pedagógica, evaluando sus efectos en la mejora de los procesos de enseñanza-aprendizaje y en el desarrollo de competencias profesionales en el ámbito educativo. Este tema es de gran relevancia porque los modelos de liderazgo escolar influyen directamente en la calidad educativa, especialmente en áreas como la educación física, que requieren un enfoque tanto estructurado como flexible para promover un aprendizaje integral y participativo. Sin una integración adecuada de ambos enfoques, los educadores físicos pueden enfrentar dificultades para adaptarse a los diversos contextos escolares, limitando su capacidad para fomentar un aprendizaje significativo en los estudiantes.

En el ámbito educativo, el liderazgo tradicional se caracteriza por estructuras jerárquicas y decisiones unilaterales, donde el control y la disciplina son prioritarios. Si bien este enfoque puede garantizar el orden y la eficiencia, puede restringir la participación activa de los estudiantes y su desarrollo integral. Por otro lado, el liderazgo constructivista promueve un ambiente de aprendizaje colaborativo, reflexivo y participativo, donde se valoran tanto las interacciones entre educadores y estudiantes como la construcción compartida de conocimiento. Este enfoque empodera a los estudiantes, favoreciendo el desarrollo de habilidades cognitivas y físicas de manera más holística.

El vacío en el conocimiento actual radica en la falta de investigaciones que exploren cómo integrar efectivamente estos dos enfoques en la formación y práctica de los educadores físicos. Aunque existen estudios sobre cada enfoque por separado, no se ha abordado de manera integral cómo combinar las estructuras rígidas del liderazgo tradicional con la flexibilidad del liderazgo constructivista. Esta falta de claridad sobre la integración de ambos modelos impide que los educadores físicos puedan adaptarse plenamente a las necesidades cambiantes de los estudiantes y los contextos escolares.

El objetivo de la investigación es evaluar cómo la combinación de los enfoques tradicional y constructivista influye en la formación y práctica de los educadores físicos, especialmente en términos de su capacidad para generar un aprendizaje activo y participativo. A través de un análisis teórico y práctico, se busca comprender cómo cada enfoque impacta la gestión educativa, el desarrollo profesional de los docentes y el aprendizaje de los estudiantes, con el fin de proponer recomendaciones para una integración más eficaz en los programas de formación pedagógica.

La integración de los enfoques de liderazgo tradicional y constructivista en la educación física es un área poco explorada, pero de gran potencial. La investigación busca llenar este vacío, ofreciendo un marco conceptual y práctico que permita a los educadores físicos adaptarse mejor a las necesidades del siglo XXI. De esta forma, se pretende contribuir al desarrollo de un enfoque educativo más inclusivo, flexible y participativo, que fomente el aprendizaje integral de los estudiantes y mejore la práctica pedagógica en el ámbito de la educación física.

Revisión de la Literatura

Rosalynn Carter, ex primera dama de Estados Unidos en (TEAMFACTORY, 2018), menciona que “Un buen líder lleva a las personas a donde quieren ir. Un gran líder las lleva a donde no necesariamente quieren ir, pero deben estar”.

En este sentido para el desarrollo de esta actividad, desde la Licenciatura en Educación Física, se pretende lograr como objetivo identificar los procesos directivos en los que se genera la participación activa de los sujetos, mediante un análisis para determinar la forma en que estos fortalecen el ejercicio de la dirección escolar.

El liderazgo escolar, especialmente al integrar enfoques de liderazgo tradicional y constructivista, tiene un impacto significativo en la formación y práctica del educador físico. Como se menciona en estudios previos, la función de los educadores físicos es crucial para promover un desarrollo sano y seguro entre los estudiantes, especialmente en un contexto educativo que enfrenta desafíos como el sedentarismo y la falta de hábitos saludables. En este sentido, es necesario que las acciones del educador físico sean respaldadas por un trabajo conjunto entre la escuela, los padres de familia, la sociedad y el gobierno para mejorar las condiciones de vida de los estudiantes (Conzuelo et al., 2021, p. 45).

Como punto nodal debemos realizarnos la siguiente interrogante, ¿Cómo es entendido el concepto de, director escolar?, este es la figura que lidera, dirige y asume la responsabilidad profesional y moral ante la autoridad, la comunidad escolar y contexto social; en este sentido M. Fullan en (Campo, 2006, p. 203) lo concibe como: El profesor o profesora con poderes mágicos, que puede hacer más con menos recursos, pacificar grupos rivales, incorporar a los que van por libre, aceptar sin inmutarse interpretaciones malévolas de sus intenciones, aguantar niveles mínimos de apoyo, procesar grandes volúmenes de papel, trabajar horas extra. Él o ella tendrán carta blanca para innovar, pero sin gastar dinero adicional, sin tener ni voz ni voto en el personal que se les asigna y sin herir las suspicacias ni de los de arriba ni de los de abajo.

Esta reflexión genera grandes vacíos ante este reto de ser director en una escuela normal, no solo por las funciones que se deben atender, sino, por la complicada plantilla de personal que integra el equipo de trabajo y la responsabilidad de coordinar.

De acuerdo con el Manual de Organización y Funciones 2003 del Estado de México, que rige a las Escuelas Normales (EN), la función del director se resume en las siguientes funciones:

1. Proponer ante los órganos colegiados, las políticas, normas y criterios técnicos de organización y administración que orienten las acciones de la institución educativa.
2. Establecer sistemas y procedimientos para normar la planeación, administración y evaluación de la institución y sus anexos.
3. Dirigir académica y administrativamente a la institución educativa.
4. Vigilar el cumplimiento de las disposiciones legales aplicables a la institución educativa.
5. Vigilar el cumplimiento y desarrollo de planes y programas.
6. Seguir y evaluar los programas y proyectos planteados por los departamentos de la institución.
7. Representar legalmente a la institución educativa ante diferentes instancias, y en aquellos eventos que le encomiende su autoridad inmediata superior.
8. Establecer los lineamientos para difundir o proporcionar información de los servicios y eventos que ofrece la institución educativa.
9. Resguardar el patrimonio institucional.
10. Aprobar el proyecto del ejercicio presupuestal anual y observar su aplicación con base en la normatividad.
11. Autorizar y/o validar la documentación oficial que se genere en la institución.
12. Proporcionar la información que soliciten las autoridades competentes.
13. Proponer a las autoridades correspondientes los movimientos de personal de la institución educativa a su cargo.
14. Integrar comisiones, grupos o redes de trabajo para la realización de proyectos diversos.
15. Atender las audiencias del público que lo solicite.
16. Tomar acuerdos con el personal bajo su responsabilidad.

17. Proponer la participación y corresponsabilidad de los organismos de participación social que por su naturaleza coadyuven a la misión institucional.
18. Canalizar las concertaciones y convenios de la vida académica institucional.
19. Atender las demás que sean necesarias para el cumplimiento de sus atribuciones. (Secretaría de Educación Básica y Normal, 2003)

Para este trabajo, se atendieron las siguientes Preguntas de investigación:

¿Cuál es la diferencia entre el liderazgo constructivista y el liderazgo tradicional en la formación y práctica de los educadores físicos?

¿Cuáles son las ventajas y desventajas de cada enfoque de liderazgo en el contexto de la educación física?

¿Cuál es la manera de mejorar la calidad de la práctica pedagógica mediante la integración efectiva del liderazgo tradicional y constructivista en la formación profesional del educador físico?

Donde el objetivo permitió examinar las peculiaridades y consecuencias del liderazgo constructivo y tradicional en el educador físico y su práctica.

Esto para analizar la influencia que cada enfoque de liderazgo tiene en la enseñanza y el aprendizaje de los estudiantes sobre la educación física. La mejora de la calidad educativa en el campo de la educación física depende de este estudio y el Desarrollo de estrategias más efectivas para preparar a los educadores físicos y sea posible comprender cómo los diferentes estilos de liderazgo afectan la formación y la práctica pedagógica, reafirmando que una apropiada integración de estos enfoques puede crear un ambiente escolar más colaborativo y dinámico, lo cual mejora el aprendizaje en los estudiantes.

Por ello se analizaron algunos conceptos básicos, como lo menciona Lambert (1995), el cual remarca algunos rasgos que definen el liderazgo tradicional con otros, lo cual lo caracterizan al liderazgo constructivista:

Tabla 23.1

Liderazgo tradicional vs. Liderazgo constructivista

Liderazgo Tradicional	Liderazgo Constructivista
Fragmentado	Coordinado, colaborativo
Dependiente	Potenciador de capacidades
Competitivo	Cooperativo-complementario
Dominado por agentes externos	Dirigido por miembros del centro
Centralizado	Descentralizado
Trabajo en paralelo	Trabajo en redes
Basado en expertos	Construido y facilitado
Entrenamiento	Conversación, conexión
Orientado al servido	Orientado al apoyo
Relaciones no igualitarias	Relaciones recíprocas

Fuente: Tomado de Navarro (2009). El cuadro refiere a las características de un Liderazgo tradicional vs Liderazgo constructivista.

Definitivamente, el liderazgo tradicional se queda corto para cubrir el cargo de un director en estos tiempos, pues es limitativo. Luego entonces, implica un reto poder cubrir las características de un liderazgo constructivista con el que se aspiraría atender las demandas académicas y administrativas que una Institución de Educación Superior (IES) requiere, porque para ofrecer una educación de calidad, no solo implica la responsabilidad profesional en la formación de las nuevas generaciones de docentes que laboraran en el Sistema Educativo Mexicano, también se requiere de entereza humana, un perfil académico específico o a fin, conciencia humana, neutralidad, carácter, entre otras.

Existen tres esquemas donde se integran criterios e indicadores que son determinantes para el funcionamiento de la Escuela Normal de Educación Física “General Ignacio Beteta”, (Estructura, funciones directivas, de gestión pedagógica y de administración de una institución educativa, Organización del espacio, el tiempo y los recursos, Procesos directivos: dirección, gestión, administración y coordinación de la actividad escolar). Estas se vincularon con una Institución de Educación Superior (IES), en este caso, la Escuela Normal de Educación Física “General Ignacio M. Beteta”, ubicada en la ciudad de Toluca, Estado de México.

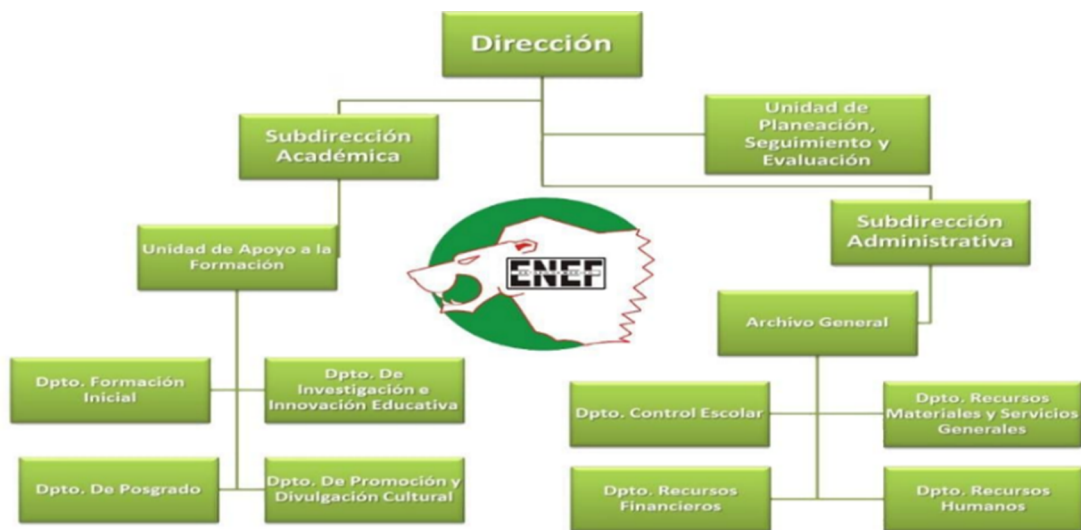
Lo anterior se complementa con las funciones que de manera cotidiana se atienden, por parte de los integrantes del equipo de trabajo, aunado a esto, algunas otras actividades que se asignan por la autoridad educativa por medio de comisiones.

Por otra parte, cada institución para su funcionalidad y ordenación cuenta con un Organigrama Institucional, donde se presenta gráficamente su composición orgánica, en-

cabezado por la dirección escolar, que a su vez cuenta con un staff que es la Unidad de Planeación y Seguimiento y Evaluación, posteriormente en orden de relevancia la Subdirección Académica con un staff que es la Unidad de Servicios de Apoyo a la Formación, los Departamentos de Formación inicial, Posgrado, Desarrollo Docente, Promoción y Difusión Cultural, y el Departamento de investigación e innovación Educativa, asimismo cuenta con una Subdirección Administrativa, que de igual forma tiene un staff que es el área de Archivo General, y los departamentos que la apoyan los constituye Control Escolar, Recursos Humanos, Recursos Materiales y Servicios Generales, y Recursos Financieros.

Figura 23.1

Organigrama Institucional. Escuela Normal de Educación Física “General Ignacio M. Beteta”



Fuente: Tomada de ENEF (2024), Unidades y departamentos que integran el organigrama de la Escuela Normal de Educación Física “General Ignacio M. Beteta”. Escuela Normal de Educación Física “General Ignacio M. Beteta”.

Todas estas áreas se articulan de una u otra forma y sus funciones se regulan de manera formal por el Manual de Organización de las Escuelas Normales del Estado de México 2003, el cual se estableció para orientar las políticas y líneas académicas de organización, que garanticen la consecución efectiva de los fines y objetivos del subsistema estatal de educación normal. Organización del espacio, el tiempo y los recursos.

Figura 23.2

Plano de ubicación de la Escuela Normal de Educación Física “General Ignacio M. Beteta”



Fuente: Tomada de ENEF (2024), Se muestra la distribución de aulas y áreas administrativas de la Escuela Normal de Educación Física “General Ignacio M. Beteta”.

Para la organización del espacio escolar se ejemplifica a través de un plano de ubicación de la ENEF, donde claramente se encuentran situados los espacios físicos con los que cuenta y estos son: un Auditorio, una biblioteca escolar, una sala de danza, dos salas Isópticas, una sala de Enciclomedia, una sala de Usos múltiples, una Dirección, áreas asignadas a los departamentos académicos y administrativos, ocho salones, dos cafeterías, baños, una bodega, un Gimnasio con dos canchas de básquetbol y otra de voleibol (actualmente se encuentra en reparación, debido a que una tromba derrumbo parte del techo y dos bardas, teniendo pérdida total de la duela).

Además, se cuenta con una cancha de fútbol, dos canchas externas de básquetbol, caseta de vigilancia, dos estaciones de servicios, asimismo hay una explanada, un patio escolar y amplias áreas verdes, que se enmarcan con la vista del Nevado de Toluca.

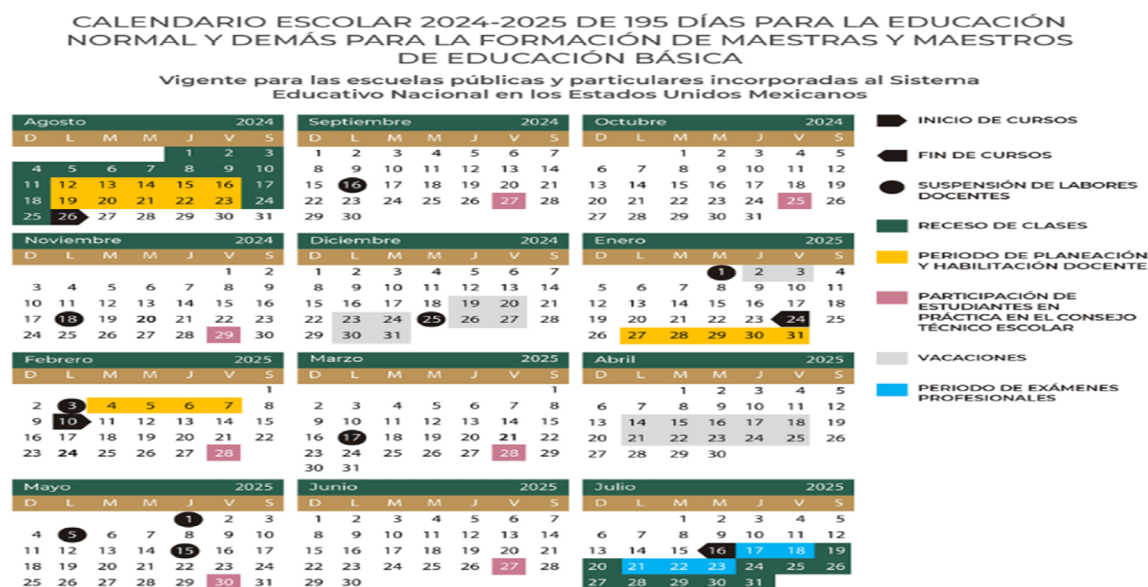
Con respecto a la organización del tiempo, la Secretaría de Educación Pública (SEP), publicó en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el calendario escolar para el ciclo 2023-2024 aplicable para escuelas de educación básica (preescolar, primaria y secundaria) públicas y particulares, así como para las escuelas de educación normal. Acuerdo número 10/06/24 por el que se establecen los calendarios escolares para el ciclo lectivo 2024-2025, aplicables en toda la República para la educación preescolar, primaria, secundaria, normal y demás para la formación de maestras y maestros de educación básica. (DOF, 2024)

En esta ocasión se determinan 195 días de labores y se establece el receso de clases, periodo de planeación y habilitación docente, inicio de cursos, fin de cursos, participación de estudiantes en prácticas de Consejo Técnico Escolar (CTE), suspensión de labores docentes, vacaciones, periodo de exámenes profesionales, días conmemorativos.

Cabe destacar que, a través de este calendario se planea cada uno de los cursos y la ejecución de las acciones académicas y administrativas que se encuentran en el Plan Anual de Trabajo (PAT) y en el Programa de Fortalecimiento de la Escuela Normal (PROFEN)

Figura 23.3

Calendario Escolar 2024-2025 de 195 días para Educación Normal de maestras y demás para la formación de maestras y maestros de educación básica.



Fuente: Tomada de: SEP. (2024), Este calendario es el referente para integrar planeaciones y organización de actividades académicas y administrativas en las Escuelas Normales.

De manera particular se realiza la responsabilidad de participar en el Departamento de Investigación e Innovación Educativa (DIIE), con el Proyecto de Investigación: “Impacto del programa de tutoría académica, en el rendimiento académico, y desarrollo social y personal de los estudiantes de la L.E.F Plan 2018”

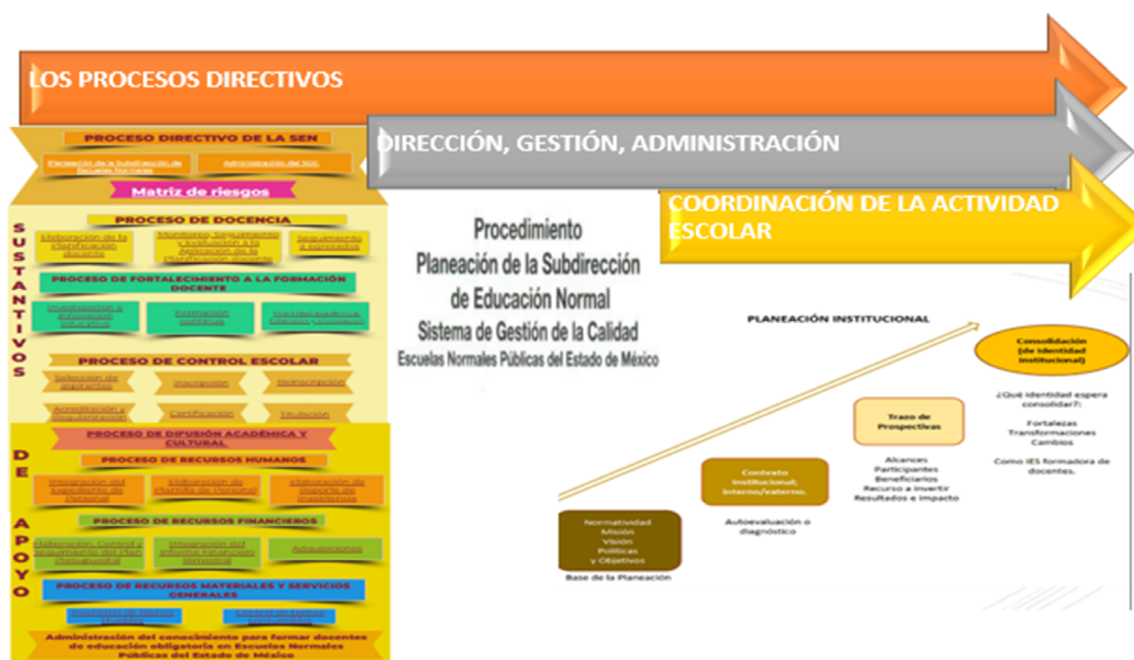
Vinculando la labor docente con el proceso directivo, a partir de los hallazgos de la investigación se puede afirmar que el Programa de Tutoría Académica en la ENEF, requiere establecer estrategias colegiadas para la formación de tutores, generando en los estudiantes experiencias de impacto en su trayecto formativo, en el rendimiento académico, desarrollo social y personal por medio de la innovación en las tutorías.

Las Escuelas Normales Públicas del Estado de México, asumen el compromiso de proporcionar un servicio de calidad que cumpla con los requisitos de las leyes y normatividad, orientado a la mejora continua de la eficacia de los procesos directivos, sustantivos y de apoyo, que para fortalecer su objetivo se sustenta en áreas que se suman a su propósito.

Con respecto al Proceso Directivo de Planeación de la Subdirección de Educación Normal y la Administración del SGC de las 36 ENPEM, en este caso la ENEF es parte de estas. El Proceso Sustantivo de Aplicación de Planes y Programas de Estudio y Proceso de Control Escolar, de manera particular actualmente la EN cuenta con dos planes y estudio para la Licenciatura en Educación Física, Plan 2018 y Plan 2022.

Figura 23.4

Los procesos directivos: dirección, gestión, administración y coordinación de la actividad escolar



Fuente: Proceso del Sistema de Gestión de la calidad alojada en la página oficial de la ENPEM, Tomado de SEN (2017) <https://enpemsgc2017.wixsite.com/iso9001/guia-de-la-calidad>

Y para el proceso de apoyo de Recursos Humanos, Recursos Financieros y Recursos Materiales y Servicios Generales, y en miras de fortalecer todos estos procesos las Escuelas Normales (EN) del Estado de México, se integran a un Sistema de Gestión de Calidad (SGC), estableciendo un el objetivo de calidad: “Consolidar la migración y ampliar el alcance del SGC implementado en la Subdirección de Educación Normal y las 36 Escuelas Normales Públicas del Estado de México, hacia la Norma ISO 9001:2015 para ofrecer servicios educativos de calidad”, citado en (GOB, 2015)

Por lo que se refiere a la Políticas de calidad, la ENEF por medio de los programas de tutoría, asesoría, actividades de apoyo y complementarias, debe asegurar la excelencia en la formación de estudiantes de las Licenciaturas en Educación Física (LEF) Plan 2018 y Plan 2022.

En relación a la participación que tiene el Departamento de Investigación e Innovación Educativa (DIIE), este, por pertenecer a un Proceso Sustantivo, debe coadyuvar en el desarrollo y consolidación de la Escuela Normal de Educación Física, porque de manera estratégica al pertenecer al Sistema de Gestión de Calidad (SGC), sus procesos fortalecen la formación de los profesionales de la educación, motivo, que genera un compromiso en la construcción de las investigaciones y los productos con base en los lineamientos para investigación e innovación educativa que proveerán criterios.

Metodología

La población en la que se enfoca el proceso de esta investigación son los estudiantes del Plan 2018, el cual se encuentra conformado por una matrícula total de 265; donde de primer grado son 61 hombres y 4 mujeres, dando un total de 65, de segundo grado 49 hombres y 11 mujeres dando un total de 60, de tercer grado 75 hombres y 19 mujeres con un total de 94, y en cuarto grado 33 hombres y 13 mujeres con un total de 46, estos últimos pertenecientes a la generación 2020-2024. Las edades de los estudiantes se encuentran en un rango de 18 a 36 años de edad; cabe destacar que estos datos han sido considerados de la Estadística de Educación Superior 911.

El presente estudio adoptó un enfoque cualitativo para obtener una comprensión integral del impacto de los enfoques tradicionales y constructivistas en la formación y práctica del educador físico. Para ello se trabajó con algunos objetivos de la metodología, donde el general permitió Identificar y analizar las características de los enfoques de liderazgo tradicional y constructivista en el contexto educativo, para evaluar su impacto en la formación y práctica del educador físico.

Esto con la finalidad de una vez terminado de analizarse, se propusieran estrategias para la integración efectiva de ambos enfoques en la práctica pedagógica.

Así mismo, la Revisión de Literatura, recae en la descripción, donde se realizar una revisión exhaustiva de la literatura existente sobre liderazgo escolar, enfoques tradicionales y constructivistas, y su impacto en la educación física.

Donde el objetivo permitió Identificar las principales teorías, modelos y estudios previos que informan sobre la práctica del liderazgo en el contexto de la educación física.

Por otra parte, las entrevistas en profundidad, consistió en conducir entrevistas semi-estructuradas con educadores físicos, directores escolares y expertos en liderazgo educativo.

Para ello la muestra fue diversa de participantes, incluyendo tanto profesionales con experiencia en liderazgo tradicional como constructivista con la finalidad de obtener perspectivas detalladas sobre cómo cada enfoque de liderazgo afecta la práctica pedagógica y la formación profesional.

Con respecto a las encuestas se diseñaron y administraron de manera estructurada a una muestra amplia de educadores físicos y estudiantes de programas de formación en educación física; utilizando un muestreo aleatorio estratificado para asegurar una representación adecuada de diferentes contextos educativos.

Para el análisis de datos, la utilización de herramientas estadísticas para analizar los datos de las encuestas, identificando patrones y correlaciones entre los enfoques de liderazgo y las variables relacionadas con la formación y la práctica, permitió combinar los hallazgos para desarrollar una comprensión holística del impacto de los enfoques de liderazgo.

En la validación, se presentaron los resultados y el modelo propuesto a un panel de expertos en educación física y liderazgo para recibir retroalimentación y validación. Otros recursos necesarios que se utilizaron, fue el identificar el personal de investigación, herramientas de análisis, y fondos para cubrir los costos de las entrevistas, encuestas y otros aspectos del estudio.

Resultados

El análisis de los enfoques de liderazgo tradicional y constructivista en la formación y práctica de los educadores físicos muestra que ambos tienen un impacto diferenciado en el proceso educativo. El liderazgo tradicional se caracteriza por su énfasis en la estructuración del aula, el control y la transmisión directa de conocimientos. Este enfoque es útil para el desarrollo de habilidades técnicas y la transmisión de información específica en contextos donde la disciplina y el orden son fundamentales. Sin embargo, su limitación radica en que puede restringir la autonomía del estudiante, dificultando su participación activa y la creatividad en el aprendizaje.

Por otro lado, el liderazgo constructivista promueve un aprendizaje más autónomo, participativo y colaborativo. Este enfoque favorece la exploración, la reflexión y la toma de decisiones por parte del estudiante, lo que contribuye a un aprendizaje más significativo y personalizado. No obstante, uno de los desafíos de este enfoque es que puede generar una sensación de falta de estructura, lo que podría ser problemático en contextos donde se requiere una mayor orientación y supervisión.

En cuanto a las ventajas y desventajas de cada enfoque en el contexto de la educación física, los resultados revelan que el liderazgo tradicional es ventajoso para enseñar habilidades técnicas, ya que proporciona claridad, control y una estructura rígida en el proceso de enseñanza. No obstante, este tipo de liderazgo puede limitar el desarrollo de la creatividad y la capacidad de los estudiantes para aprender de manera independiente. En contraste, el liderazgo constructivista favorece la autonomía de los estudiantes y su participación activa, lo que puede conducir a un aprendizaje más profundo y duradero. Sin embargo, este enfoque puede generar dificultades en la gestión de clases con una estructura más flexible, debido a la falta de un marco rígido.

Finalmente, los resultados sugieren que la integración de ambos enfoques de liderazgo tiene el potencial de mejorar significativamente la calidad educativa en la formación de los educadores físicos. Si bien cada enfoque tiene sus ventajas y limitaciones, su combinación permite abordar las diversas necesidades de los estudiantes. El liderazgo tradicional aporta la estructura necesaria para el aprendizaje técnico, mientras que el liderazgo constructivista facilita la autonomía, la reflexión y el aprendizaje participativo. La clave para mejorar la práctica pedagógica es encontrar un balance adecuado entre ambos enfoques, adaptándolos a las situaciones y características específicas de los estudiantes.

Además, los resultados subrayan la importancia de las tutorías virtuales y la capacitación continua de los tutores. Las tutorías virtuales, especialmente en pares, se presentan como herramientas clave para apoyar tanto el desarrollo académico como el socioemocional de los estudiantes. La implementación efectiva de estas estrategias depende de una gestión adecuada de los recursos humanos, materiales y tecnológicos disponibles, los cuales deben ser utilizados de manera eficiente para beneficiar directamente a los estudiantes. La participación activa de los tutores en la implementación de nuevos enfoques educativos, que incluyan no solo la formación académica sino también el desarrollo socioemocional de los estudiantes, es crucial para mejorar el rendimiento académico y contrarrestar el bajo desempeño observado.

En resumen, los resultados indican que un enfoque combinado de tutorías académicas virtuales y formación integral para los tutores, que aborden tanto lo académico como lo socioemocional, contribuye significativamente al mejoramiento de la calidad educativa en la Licenciatura en Educación Física. Es fundamental que los tutores reciban una capacitación continua que les permita adaptar sus métodos a las necesidades de los estudiantes, promoviendo un ambiente educativo más inclusivo y eficaz.

Discusión

La Licenciatura en Educación Física (LEF), enfrenta el desafío de ofrecer una formación integral que no solo cubra los aspectos académicos, sino que también promueva el desarrollo

socioemocional de los estudiantes. En este contexto, los tutores juegan un rol fundamental, no solo como facilitadores del aprendizaje académico, sino también como apoyo emocional y psicológico. Sin embargo, se observa un vacío en la investigación que explore en profundidad cómo el acompañamiento académico y socioemocional, especialmente a través de tutorías virtuales, impacta en el rendimiento y bienestar de los estudiantes, particularmente en el ámbito de la LEF.

Este vacío limita nuestra comprensión de cómo los enfoques de liderazgo pueden influir en el éxito de las tutorías, y más aún, en cómo estos enfoques se pueden integrar efectivamente para mejorar la calidad educativa. Aunque existen estudios que destacan los beneficios generales de las tutorías presenciales, la investigación sobre tutorías virtuales sigue siendo incipiente, especialmente en cuanto a su impacto combinado con el seguimiento socioemocional de los estudiantes.

En este sentido, esta investigación responde a la necesidad de cerrar ese vacío de conocimiento, proponiendo que la integración de tutorías académicas virtuales, acompañadas de evaluaciones continuas tanto del rendimiento académico como del bienestar socioemocional de los estudiantes, es una estrategia clave para mejorar la calidad educativa en la LEF.

Por un lado, las tutorías virtuales, como parte del enfoque constructivista, favorecen un modelo de aprendizaje autónomo, participativo y reflexivo, en el que los estudiantes toman un papel activo en su proceso de aprendizaje. Este enfoque se complementa perfectamente con el liderazgo tradicional, que aporta la estructura, organización y control necesarios para establecer un marco dentro del cual los estudiantes puedan desarrollarse con mayor claridad y guía, especialmente en áreas técnicas y académicas específicas, como es el caso de la educación física.

La integración de ambos enfoques de liderazgo en la práctica pedagógica tiene el potencial de crear un ambiente educativo equilibrado y flexible, donde las tutorías virtuales pueden ofrecer la estructura académica necesaria mientras fomentan la autonomía y la participación activa de los estudiantes. Este enfoque integrado no solo mejora el rendimiento académico, sino también contribuye al desarrollo socioemocional de los estudiantes, aspecto que es esencial para la resiliencia y adaptación en entornos educativos cada vez más digitales y dinámicos.

Además, es imprescindible que los tutores reciban una formación continua y de calidad que les permita integrar ambos enfoques de liderazgo, adaptando sus métodos pedagógicos y emocionales a las necesidades cambiantes de los estudiantes. La formación de los tutores debe ser integral, abarcando tanto aspectos pedagógicos como tecnológicos y socioemocionales, lo que les permitirá responder de manera efectiva a las dificultades académicas y emocionales de los estudiantes.

El impacto positivo de las tutorías virtuales depende de contar con una estrategia sólida de formación para los tutores que garantice un acompañamiento de calidad. En este contexto, los resultados de las evaluaciones continuas del rendimiento académico y del bienestar socioemocional de los estudiantes deben ser utilizados de manera efectiva para tomar decisiones informadas a nivel institucional.

Conclusiones

El análisis del liderazgo escolar, al integrar enfoques tradicionales y constructivistas, ha demostrado un impacto significativo en la formación de educadores físicos. El liderazgo tradicional, enfocado en el control y la estructura del aula, es efectivo para enseñar habilidades técnicas y mantener la disciplina, aspectos clave en contextos de alto riesgo como la educación física. Sin embargo, este enfoque limita la creatividad y autonomía de los estudiantes, dificultando el desarrollo de habilidades críticas necesarias para la formación profesional. Por otro lado, el liderazgo constructivista, que promueve el aprendizaje autónomo y la participación activa, fomenta la creatividad y el pensamiento crítico, pero puede resultar desorganizado si no se estructura adecuadamente, especialmente en disciplinas donde la seguridad y coordinación son esenciales.

Ambos enfoques presentan ventajas y desventajas. El liderazgo tradicional asegura un entorno controlado y enfocado en la técnica, pero restringe la innovación. El liderazgo constructivista, por su parte, favorece un aprendizaje más flexible, pero puede generar incertidumbre en el manejo del aula. La integración de ambos enfoques es clave para mejorar la calidad educativa. La combinación de estructura y flexibilidad permite adaptarse a las diversas necesidades de los estudiantes y a las características del contexto educativo, proporcionando un balance entre control y creatividad.

En el contexto de la Licenciatura en Educación Física (LEF), es fundamental que la formación de los tutores sea integral, abarcando herramientas pedagógicas, tecnológicas y socioemocionales. Las tutorías virtuales juegan un papel crucial en este proceso, permitiendo un acompañamiento más flexible y personalizado, alineado con los principios del constructivismo. Sin embargo, su efectividad requiere evaluación continua. Esta investigación resalta la importancia de realizar estudios adicionales sobre la integración de tutorías presenciales y virtuales, así como la adaptación de los tutores a nuevas tecnologías para implementar estrategias pedagógicas innovadoras en la educación superior.

Referencias

- Campo, A. (2006). dialnet. (A. Abierta, Editor) Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2684423.pdf>
- Conzuelo-Nava, J., Bastida, M. H., Pereyra Flores, G., & Hernández Mendoza, J. (2021). La política educativa en la formación profesional del educador físico. *Acoyauh*, 65(65), 40–59.
- DOF. (22 de 07 de 2024). Diario Oficial de la Federación. Obtenido de https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5729964&fecha=10/06/2024#gsc.tab=0
- ENEF. (2024). enef. Obtenido de <http://enef.edomex.gob.mx/organigrama>
- ENEF. (2024). Plano de ubicación de la escuela normal de educación física “general Ignacio, M. Beteta”. Toluca: ENEF.
- ENPEM. (2017). enpmsgc2017. Obtenido de <https://enpmsgc2017.wixsite.com/iso9001/procesos-y-formatos>
- GOB. (2015). normalvalle. Obtenido de http://normalvalle.edomex.gob.mx/sistema_gestion_calidad
- Gobierno del Estado de México. (2003). Manual de organización y funciones 2003 del Estado de México que rige a las Escuelas Normales. Gobierno del Estado de México
- Lambert & M.E. Gardner (Eds.), *The constructivist leader* (pp. 83-103). Teachers College Press.
- Navarro, M. J. (2009). (X. R. Educación, Editor)
- Secretaría de Educación Básica y Normal. (2003). Manual de Organización de las Escuelas Normales del Estado de México. Toluca: secretaria de Educación, Cultura y Bienestar social.
- SEN. (23 de 07 de 2024). Subdirección de Escuelas Normales. Micrositio del Sistema de Gestión de la Calidad. Obtenido de <https://enpmsgc2017.wixsite.com/iso9001/procesos-y-formatos>
- SEP. (2024). Calendario Escolar 2024-2025. Escuelas Normales. Obtenido de https://calendarioescolar.sep.gob.mx/2024-2025_escuelas_normales
- TEAMFACTORY. (12 de 01 de 2018). amazonia. Obtenido de <https://amazonia-teamfactory.com/blog/50-frases-celebres-sobre-liderazgo-empresarial/>