

Capítulo 30. La construcción del objeto de estudio y otros retos en la investigación formativa

Rubén Ramírez Ramos
Hilda García Pereda
Jorge Hernández Márquez

Escuela Normal Superior Pública del Estado de Hidalgo

DOI: [10.46990/iQuatro.2025.04.17.30](https://doi.org/10.46990/iQuatro.2025.04.17.30)

Resumen

Este artículo parte del supuesto donde uno de los retos en los estudiantes es la construcción de un objeto de estudio durante la investigación formativa en la educación normal. Mediante un enfoque cualitativo y estudio de casos, se identifica que el proceso de titulación representa un desafío, especialmente en la elaboración del documento recepcional. Se proponen estrategias como mejorar la planificación, fortalecer el acceso a recursos académicos y optimizar el acompañamiento docente para reforzar las competencias investigativas desde etapas tempranas.

Palabras clave

Estudios de caso, educación superior, formación docente, investigación educativa

Introducción

Partiendo de que la investigación formativa (IF) es beneficiosa para mejorar las habilidades de investigación y las competencias académicas, se reconoce que también enfrenta desafíos como la necesidad de apoyo institucional e infraestructura. Adicionalmente, de acuerdo con investigaciones previas, se advierte que su efectividad puede variar dependiendo de la disciplina y el contexto educativo específico, necesitando enfoques a medida para maximizar su impacto (Pando, 2024) (Escalante y Villegas, 2024). La importancia de esta investigación radica en enfocarse en la Educación Normal (EN) y cómo los planes de estudios 2018 han logrado impactar en la formación inicial docente, particularmente en cómo la investigación formativa (IF) les ha permitido a los Normalistas plantear la delimitación del objeto de estudio que fundamenta la construcción de su documento recepcional.

Considerando que se liquidarán en el 2025 los planes de estudio 2018, los resultados parciales que esta investigación aportan, resultan relevantes considerando que el objetivo general fue explorar los principales retos que enfrentan los estudiantes de octavo semestre de Educación Normal en la Escuela Normal Superior Pública del Estado de Hidalgo (ENSU-PEH) respecto a la construcción de su objeto de estudio durante el proceso de investigación para su titulación. En la Educación Normal (EN), esta tarea puede resultar particularmente compleja debido a la naturaleza multidimensional del campo educativo y a la diversidad de enfoques pedagógicos. Lo anterior exige al Normalista formarse una visión clara y centrada en un tema o problema de estudio que sea relevante para teorizar y orientar su práctica profesional; por lo tanto, reconocer los retos que enfrentan facilitan identificar áreas de oportunidad en la formación inicial de futuros docentes de educación secundaria.

Investigaciones previas sugieren que las instituciones educativas deben considerar integrar la IF en sus planes de estudio, pues esto fomenta un ambiente que promueva el aprendizaje activo y mejore las habilidades académicas de los estudiantes, que son cruciales para sus futuros esfuerzos profesionales (Flores-Mamani et al., 2024). Esto implica un esfuerzo por identificar problemáticas emergentes que puedan vincularse directamente con las necesidades formativas de los futuros docentes, quienes enfrentarán contextos educativos diversos y en constante cambio.

Revisión de la Literatura

La IF, según Restrepo (2007), no se limita a la creación de nuevo conocimiento, sino que también busca desarrollar habilidades investigativas en estudiantes y mejorar prácticas pedagógicas y programas educativos; señala que la IF es un enfoque pedagógico que promueve el aprendizaje a través de la indagación y la construcción activa de conocimiento. Se enfoca

en desarrollar habilidades como la identificación, el análisis, la solución de problemas y la interdisciplinariedad. Su propósito no es crear conocimiento nuevo, sino familiarizar a los estudiantes con el proceso investigativo, actuando como un “laboratorio” de práctica investigativa. Esta modalidad permite la interacción constante entre teoría y práctica, utilizando métodos flexibles y abiertos a cambios, y fomentando la mejora continua de la práctica educativa y los programas mediante investigación-acción y otras metodologías formativas.

La IF pretende que el estudiante corra o eleve sus propias fronteras de conocimiento, pero no las fronteras del conocimiento (Peláez y Montoya, 2013). En ese sentido tiene como objetivo enseñar el proceso investigativo mediante actividades propias de la investigación, aunque estas no estén necesariamente integradas en proyectos orientados a obtener resultados científicos; además debe considerarse la necesidad de investigar necesidades o problemas locales sin perder la visión global, lo cual implica considerar los niveles: científico, social, económico y académico (Mena y Lizenberg, 2015).

En coincidencia con Restrepo (2007) se asume que en la formación inicial docente el objetivo no es formar investigadores, esto se logra en estudios de postgrado; sin embargo, la investigación no debe limitarse a la asesoría de proyectos de titulación, bien utilizada la IF fomenta en el estudiante una actitud de búsqueda de nuevos temas, pensamiento crítico ante enfoques teóricos y metodológicos, y la capacidad de aplicar conceptos a sus propios problemas de investigación (Peláez y Montoya, 2013).

Cabrera, Rebollo y Pérez (2022) señalan que una de sus principales contribuciones de la IF se refiere a la promoción del aprender a aprender, mientras se estimula la participación de los estudiantes en el proceso de apropiación y reconstrucción de los conocimientos científicos.

En concordancia con Cabrales (2021), la IF permite que los futuros docentes desarrollen habilidades investigativas, reflexionen sobre su práctica pedagógica y tomen decisiones basadas en evidencia, promoviendo así un desempeño profesional más fundamentado y efectivo. Un paso central en el proceso lo constituye la construcción de objetos de estudio que les resulten atractivos y retadores. Para que una idea sea objeto de investigación, debe convertirse en problema de investigación que es todo aquello que se convierte en objeto de reflexión y sobre el cual se percibe la necesidad de conocer y, por lo tanto, de estudiar.

La IF requiere que el formador de formadores se comprometa a guiar al normalista en su recorrido, idealmente teniendo claridad del proceso, pero promoviendo la reflexión, asumiendo que ayuda a solidificar los conocimientos adquiridos y fomenta la mejora continua (Figuerola et al., 2024).

Metodología

La investigación partió del supuesto de que el estudiantado normalista enfrenta dificultades en la construcción del objeto de estudio para la realización de su documento recepcional, que estas dificultades son inherentes a su formación inicial docente y a la falta de ciertos apoyos que reconocen como necesario. El proyecto de investigación general, del que deriva este reporte parcial de avances, se basa en la metodología de estudio de casos, es un tipo de investigación empírica que analiza un fenómeno actual en su contexto real, particularmente cuando los límites entre el fenómeno y su entorno no están claramente definidos.

Para estudiar fenómenos complejos se necesita una investigación de carácter exploratorio y comprensivo más que la búsqueda de explicaciones causales. En este caso, para la parte exploratoria, se decidió que el total de las ocho licenciaturas que se ofertan en la Escuela Normal Superior Pública del Estado de Hidalgo, se haría llegar el cuestionario para realizar la encuesta auto administrada mediante un formulario en línea. Del total de 106 estudiantes del turno matutino y 146 del vespertino a quienes se hizo llegar el instrumento, respondieron la encuesta 107 Normalistas, 70 del turno vespertino y 37 del matutino.

Se trató de una muestra de conveniencia o auto seleccionada, este tipo de muestra permite que los individuos decidan voluntariamente participar en el estudio, lo cual facilita la recolección de datos pero puede afectar la representatividad y generalización de los resultados debido a posibles sesgos. En este caso, donde el universo total es de 252 individuos y respondieron 107 personas, es importante señalar que la elección de esta muestra puede influir en la interpretación de los resultados debido a la falta de aleatoriedad en la selección de los participantes. En este caso, la tasa de respuesta del 42.5% refleja una participación voluntaria significativa, lo cual aporta una visión útil del fenómeno estudiado.

El objetivo general de esta etapa de la investigación fue analizar los principales retos que enfrentan los estudiantes de octavo semestre de Educación Normal en la construcción de un objeto de estudio dentro del proceso de IF. Del caso se compone de ocho diferentes licenciaturas en educación en dos turnos diferentes, la población total es de 252 Normalistas que cursan el octavo semestre.

Para la recolección del dato empírico se construyó un cuestionario para aplicarse a través de una encuesta de opinión de cohorte transversal, esta se autoaplicó en línea; estuvo dirigida a estudiantes en proceso de titulación (8° semestre) de todas las licenciaturas que se imparten en la ENSUPEH, esto ocurrió en el mes de junio de 2024. Las categorías de análisis que se consideraron para la construcción del cuestionario fueron: modalidad de titulación, retos en la

construcción del objeto de estudio, revisión de la literatura, orientación y apoyo recibido en el proceso de investigación y sugerencias para la construcción del objeto de estudio.

Estas categorías analíticas buscan comprender los retos, experiencias y percepciones de las y los normalistas, y se buscó vincularlo a la IF en sus tres significados : exploratoria (búsqueda de insumos para investigaciones mayores), formación en investigación (captar su lógica y funcionamiento), e investigación-acción (mejora de programas en contextos específicos) (Asis et al., 2021).

La modalidad de titulación es un tema central en la encuesta, ya que indaga sobre la elección inicial de los estudiantes y los cambios que pudieron haber realizado a lo largo del proceso. Una pregunta relevante es la elección de la modalidad de titulación, que refleja las preferencias iniciales de los estudiantes, las cuales pueden estar influenciadas por varios factores, tales como la accesibilidad de recursos, la dificultad percibida o la información que han recibido o poseen. Sin embargo, algunos estudiantes experimentan un cambio en esta decisión durante su formación, lo que da lugar a la categoría de cambio de modalidad, la cual analiza cuántos estudiantes deciden modificar su modalidad de titulación en el transcurso del cierre de su carrera, especialmente en el octavo semestre.

Respecto a las dificultades en la construcción del objeto de estudio, uno de los aspectos que enfrentan los estudiantes en su proceso de titulación es la definición y delimitación del objeto de estudio para su investigación. Este desafío involucra la capacidad de los estudiantes para identificar un tema relevante, viable y manejable dentro de su campo de estudio. La categoría de definición del objeto de estudio se orientó a reconocer las dificultades iniciales que experimentan los estudiantes para conceptualizar una pregunta de investigación clara y coherente. Otro aspecto importante es la delimitación del objeto de estudio, que implica acotar y especificar el tema de investigación para que sea manejable y factible dentro del tiempo y los recursos disponibles. Este proceso suele ser particularmente desafiante, ya que los estudiantes deben encontrar un equilibrio entre un tema que sea lo suficientemente amplio para ser relevante y lo suficientemente específico para ser abordable. Se cuestionó igualmente sobre las estrategias para la delimitación del objeto de estudio, la intención fue reconocer cuáles tienen disponibles los estudiantes, cuáles reconocen como una posibilidad de uso.

Un componente esencial de la investigación educativa es la revisión de la literatura, este es un proceso que implica localizar, evaluar y sintetizar fuentes relevantes para el tema de estudio. En este sentido, las preguntas buscan reconocer las dificultades que enfrenta el estudiantado respecto al acceso a literatura relevante y reciente, ya que en ocasiones pueden tener problemas para encontrar fuentes confiables y actualizadas que se alineen con su objeto

de estudio. El cuestionario para la encuesta buscó indagar qué asumen las y los Normalistas al respecto; si hay acceso o limitaciones en las bibliotecas institucionales o a bases de datos especializadas. Además, la dificultad en la revisión de la literatura también se asoció con la capacidad de los estudiantes para evaluar la calidad de las fuentes y para integrar la información de manera coherente en su propio trabajo.

Otra categoría considerada es la orientación y apoyo recibido por parte de los asesores y lectores durante el proceso de construcción del objeto de estudio en particular y del documento recepcional en lo general. Se buscó que el estudiantado valorará si recibieron suficiente orientación para plantear su objeto de estudio, igualmente, en caso de que así lo quisieran, podrían hacer sugerencias para mejorar la orientación que la institución y los asesores brindaron.

Resultados

De la revisión inicial de los datos proporcionados por los estudiantes de diferentes licenciaturas en educación se pueden identificar varios resultados interesantes.

El porcentaje de participación en la ENSUPEH por licenciatura fue de 19.8 geografía, 15.09 español, 14.15 biología, 13.21 inglés, 12.26 formación ética y ciudadana, 11.32 historia, 7.55 matemática y 6.60 telesecundaria.

Respecto a la primera categoría, la mayoría de los estudiantes indican que esta es su primera vez elaborando un documento recepcional (tesis, informe de práctica o portafolio de evidencias). Esto sugiere que enfrentan desafíos relacionados con la falta de experiencia en la construcción de un objeto de estudio, lo cual confirma ser una línea importante a desarrollar en el proyecto general de investigación.

Sobre las modalidades de titulación los estudiantes eligen titularse en su mayoría por medio de informes de práctica (82%), mientras que una minoría opta por tesis (16%). Esto podría influir en cómo conceptualizan y delimitan sus objetos de estudio, ya que las exigencias académicas y metodológicas de cada modalidad son distintas.

Es importante destacar que una minoría elige la modalidad de titulación de portafolio de evidencias (1%), es importante destacar que los casos que eligieron esa modalidad, lo determinaron desde el inicio del séptimo semestre.

De los ocho casos en los que hubo un cambio de modalidad de titulación en el octavo semestre, originalmente habían pensado en titularse por medio de tesis, la modalidad que eligieron finalmente fue informe de práctica. De las razones que señalan para cambiar la modalidad se encuentran cuatro respuestas que refieren al factor tiempo, por ejemplo: "...me

faltó tiempo por problemas familiares...”, “falta de tiempo para poder culminar”; otro aspecto encontrado en las respuestas fue “consideraré más fácil realizar un informe de práctica”; por último, hay quienes opinan que cambiar la modalidad de titulación tiene relación con otro factor: “Mi objetivo de estudio se centraba más a lo práctico que a la obtención de resultados, además, de que no lleve el acompañamiento esperado para construir mi tesis, cosas que me hizo cambiar (Sic)”.

Es importante recalcar que el 50% de los cambios de modalidad se identifican en la Licenciatura en enseñanza y aprendizaje de la formación ética y ciudadana, el resto de los casos corresponden a la Licenciatura de biología (3 casos) e historia (1 caso).

Sobre la opinión de quienes cambiaron de modalidad, encontramos respuestas reveladoras como: “fue una buena decisión para poderme titular en este periodo”, en ella se advierte una postura vinculada al logro de la meta y no tanto al proceso investigativo; por otra parte hubo quien señala: “creo que fue una mala decisión, porque yo mismo me hice trabajar de más. Si desde un principio hubiese enfocado bien mis metas académicas, hubiera logrado haberme titulado por la modalidad que escogí en un principio”.

Respecto a la segunda categoría retos en la construcción del objeto de estudio, particularmente sobre la delimitación del problema de investigación las y los Normalistas valoran el proceso de construcción del objeto de estudio como moderado en dificultad 55%, difícil 30%, fácil 8.5%, muy difícil 6% y muy fácil 0.9%.

Entre los retos más mencionados por los estudiantes para delimitar su objeto de estudio se encuentran:

- La problemática y el tema, estos dos términos son mencionados de manera general, lo que indica que los estudiantes encuentran dificultades al seleccionar un tema claro o una problemática específica para centrar su investigación.

- No saber cómo hacerlo, este reto refleja una falta de claridad metodológica o conceptual en cuanto a los pasos necesarios para delimitar el objeto de estudio.

- Diversos temas, algunos estudiantes mencionan que tuvieron dificultades iniciales debido a la multiplicidad de temas, lo que hacía complicado seleccionar y delimitar un objeto de estudio.

- Inseguridad en el proceso, algunos Normalistas mencionan sentirse inseguros sobre si lo que estaban construyendo era correcto, lo cual refleja una falta de confianza en su capacidad para formular un objeto de estudio adecuado.

· Cambios en el contexto, algunos estudiantes enfrentaron dificultades debido a cambios externos, como el cambio de escuela donde realizan su práctica profesional o bien problemas de tiempo para realizar sus actividades docentes y de investigación.

De manera general, se pueden agrupar las respuestas sobre las dificultades en temáticas, como la definición del tema problema (“El no definir el título de mi problemática”), la falta de habilidades en redacción (“El no tener habilidad para escribir un documento formal”), el acceso a literatura (“Falta de bibliografía en el idioma español”) y la orientación y guía durante el proceso (“no tuve oportunidad de exponer mi trabajo en ningún coloquio”).

Surge una categoría emergente la cual se denominó falta de seguridad en la elección o construcción del objeto de estudio, algunas respuestas representativas de esta son: “Sentir inseguridad si lo que iba construyendo era correcto”, “Saber si realmente ese era mi objeto de estudio por el que iba a trabajar”, “Estaba entre 2 objetos y tuve que poner en una balanza cuál era más de mi interés”.

Respecto de la interrogante ¿Qué estrategias o herramientas utilizaste para lograr delimitar tu problema o tema de investigación?, las y los Normalistas mencionan el apoyo de sus asesores, la observación directa en el contexto educativo y herramientas como matrices de categorías como estrategias clave para definir su objeto de estudio.

Se puede destacar que el asesoramiento académico tiene una relevancia importante; en palabras de Burga y Escalante (2022) el docente formador en IF, debe poseer la capacidad de argumentar, tanto sus propias prácticas, como el propósito que éstas tienen para los estudiantes; respuestas como “lo que me dijo el asesor” denotan la dependencia en la orientación académica formal; o bien “apoyo del asesor”, permiten inferir la influencia directa del asesor en el proceso de delimitación, su rol en la toma de decisiones y la dependencia de los estudiantes en las recomendaciones externas sin que haya un proceso reflexivo más profundo. .

Respecto a la tercera categoría considerada en la encuesta y que refiere a la revisión de la literatura, el 50% de los encuestados afirma que no tuvo dificultades para acceder a literatura relevante, confiable y actualizada sobre su tema o problema de estudio.

Respecto de las dificultades que señalan los Normalistas se pueden agrupar las respuestas en cuatro grandes temáticas: La primera refiere a la falta de bibliografía específica o actualizada (“encontré fuentes, al parecer enriquecedoras que eran de acceso, no gratuito”), la segunda se refiere a dificultades con el idioma (“los que estaban en inglés”, “textos en otro idioma, encontrar publicaciones recientes para el ámbito pedagógico”), la tercera refiere a la identificación y comprensión de las fuentes relevantes (“Más que nada el análisis de los documentos, ya que es un proceso que debe ser muy puntual, comparar esos puntos de vista y

encontrar lo que aún falta por investigar con relación al objeto de estudio”) y la cuarta refiere a el acceso a la bibliografía (“Muchos documentos están para comprar”, “La mayoría de pdfs necesitaban ser pagados para poder acceder a la información”).

La cuarta categoría que se consideró en la encuesta se refirió a las orientaciones y apoyo recibido en el proceso de investigación.

Del total de los encuestados 36% están totalmente de acuerdo en que la orientación recibida para plantear el objeto de estudios fue suficiente, el 32% es neutral al respecto mientras 22%, dice estar de acuerdo, en desacuerdo el 7% y totalmente en desacuerdo el 1.8% .

Respecto al tipo de apoyos que les hubieran resultado útil en esa etapa, señalan las asesorías o retroalimentación como un elemento central (“más asesorías, presentar mi trabajo en coloquios”, “definir más asesorías sobre el proceso”), por otra parte, la orientación específica también se consideró relevante, en aportaciones como la siguiente se hace evidente que hay una tendencia hacia la estructura del documento y no necesariamente al proceso metodológico de construcción del mismo: “Que me proporcionaran un informe de alguna generación anterior para poder perfeccionar mi estructura y mis detalles”, “Ir punto por punto, tener los requisitos o características de cada rubro más específicos con una estructura explícita”, “Me hubiera ayudado mucho si me hubieran mostrado ejemplos de cómo era el contenido de la estructura del documento”.

Lo anterior tiene mucha relación con la respuestas que los encuestados dieron a la pregunta sobre qué recomendaciones o sugerencias harían para facilitar la construcción del objeto de estudio. Se pueden identificar recurrencias en cuatro temas específicos:

El primero refiere fomentar la práctica y experiencias previas en la construcción de objetos de estudio y en general de procesos de investigación, por ejemplo, una respuesta muy ilustrativa fue “realizar reflexión de las prácticas o observaciones cada que finalicen antes de elegir las modalidades de titulación”.

El segundo tema refiere a proveer ejemplos y guías estructuradas; algunas respuestas que pueden ilustrar son: “Proporcionar modelos ya hechos para perfeccionar detalles y estructura”, “ver ejemplos para irse guiando de una estructura”.

El tercer tema que se identificó en las respuestas refieren a incrementar el apoyo y las asesorías, hubo respuestas de este tipo: “tener asesorías semanalmente”, “Tener una asesoría de cómo seleccionar tu objeto de estudio y la relación que debe de tener con tu documento”.

El cuarto y último tema que se reconoció tiene que ver con desarrollar habilidades de investigación. Hay respuestas relevantes como: “Que diseñarán un programa exclusivo de

metodología para la investigación” y “Tratar los aspectos de investigación en la materia de metodología de la investigación”.

En esta misma categoría se solicitó respondieran qué recomendaciones o sugerencias harían para facilitar la construcción del objeto de estudio, se destacan recomendaciones como leer mucho, llevar un diario de prácticas, hacer matrices de categorías y comenzar a trabajar desde etapas tempranas en la licenciatura.

Sobre lo que denominaron como matriz de categorías, esta herramienta es mencionada por varios estudiantes como un recurso clave para organizar y delimitar su objeto de estudio; es necesario que posteriormente se hagan más indagaciones al respecto, pues no se aclara si se refieren a una matriz de congruencia interna o a un proceso más específico de operacionalización de variables.

Algunas técnicas e instrumentos de investigación como entrevistas y observación de campo fueron recomendadas por algunos estudiantes para recolectar información directa que les ayude a delimitar el tema, por ejemplo “regresar a revisar los informes de práctica de semestres anteriores para recuperar instrumentos que se usaron y que quizás no se recuerdan”. Se propone también la recopilación de datos de los alumnos y la realización de encuestas. Estas estrategias sirvieron para obtener información concreta que facilitó la delimitación del problema de estudio.

Por otra parte algunas respuestas señalan las necesidades del grupo o de los estudiantes como un insumo relevante para orientar el proceso de delimitación del objeto de estudio, por ejemplo, recomendaron “elegir algo que se vive en el aula y que exista información suficiente para poder sustentar”; es decir, las necesidades observadas en sus grupos de alumnos se vincularon para fundamentar su investigación con el contexto educativo inmediato; esta respuesta ilustra la idea: “Plantearse desde un principio temas que en verdad te llamen la atención y que sean relevantes en la actualidad. Observar tu realidad para observar verdaderamente necesidades y problemáticas educativas que requieran intervención”.

Destacan algunas recomendaciones que tienen que ver con enfrentar la construcción del documento recepcional en lo general, no desde una perspectiva limitada al objeto de estudio como tal, sino como parte de un proyecto de vida que debe de ocuparse de la salud emocional y física de la persona, por ejemplo: “Un buen manejo de tiempo a dedicarle, no dejar de lado la salud mental (...) hacer actividades recreativas o de interés para descansar la mente”, “Identifica tus intereses personales y profesionales. Reflexiona sobre las áreas que más te apasionan y sobre las preguntas que te gustaría responder” o bien “Leer mucho, tomarlo como proyecto de vida profesional”.

Se sugiere que se establezca un plan de asesorías que sea respetado, por ejemplo, “crear un cronograma, claro de reuniones que esté alineado con el calendario de titulación”, con ello se propone que la retroalimentación que den los asesores, sea constructiva y regular “Recibir más acompañamiento y asesorías personalizadas centradas correctamente”; se señala que es necesario “ser claros en lo que se pide como protocolo, ponerse de acuerdo entre asesores para cumplir correctamente con los lineamientos de construcción del documento”.

Discusión

A partir de los resultados obtenidos, se extraen conclusiones parciales sobre retos que enfrentan los Normalistas en la construcción de su objeto de estudio. Primero, la falta de experiencia en investigación, lo que indica la necesidad de profundizar la formación investigativa desde los semestres iniciales.

En segundo lugar, se identifica que la mayoría de los estudiantes optan por la modalidad de titulación informes de práctica, un porcentaje menor elige la tesis. Las exigencias académicas y metodológicas varían entre las diferentes modalidades, lo que influye en la forma en que los estudiantes conceptualizan y delimitan su objeto de estudio. Los Normalistas que optan por la tesis pueden enfrentar mayores desafíos en términos de profundidad teórica y metodológica, mientras que quienes eligen informe de práctica suelen centrarse más en la reflexión sobre su experiencia docente. Aunque los estudiantes son acompañados por sus asesores, expresan que se debe fortalecer la retroalimentación y la orientación adecuada.

Un tercer aspecto destacado se refiere a los cursos de la malla curricular del plan 2018, específicamente al trayecto formativo de práctica profesional. Estos cursos tienen como propósito desarrollar procesos de prácticas docentes a través de las que se fortalecen las habilidades investigativas desde el inicio de la formación docente, constituyéndose como espacios de integración en los que se ejercitan las competencias adquiridas de manera gradual y sistemática (SEP, 2018). La experiencia en las escuelas secundarias se convierte en una fuente valiosa para identificar y delimitar temas o problemas de estudio, resaltando la importancia de vincular la teoría con la práctica en la formación docente inicial. Sin embargo, los resultados obtenidos señalan que el proceso formativo requiere ser fortalecido, especialmente en el curso de proyectos de intervención docente del 6º semestre, donde se espera que los estudiantes diseñen proyectos a partir de diagnósticos realizados en las escuelas de práctica profesional (SEP, 2018). Este proceso debería facilitar la construcción de objetos de estudio, pero aún representa un reto complejo para muchos estudiantes.

En cuarto lugar, es necesario mejorar el acceso a recursos de información confiable. Una de las respuestas de los estudiantes señaló que “la investigación teórica es muy importante,

por eso recomiendo que se tenga una biblioteca digital para facilitar el trabajo de investigación”. De acuerdo con el perfil de egreso, los futuros docentes deben establecer una trayectoria de actualización continua en tecnologías de la información, comunicación, conocimiento y aprendizajes digitales (TICCAD), así como en investigación educativa (SEP, 2021).

Un quinto aspecto a discutir es la importancia de la asesoría personalizada y la aplicación de técnicas metodológicas guiadas (Figueroa et al., 2024). Estas parecen ser fundamentales para ayudar a los estudiantes en el proceso de construcción de su objeto de estudio. Es necesario repensar el rol de los asesores y del comité tutorial, así como las estrategias de apoyo que despliegan y su eficacia. De acuerdo a las orientaciones de titulación del plan 2018 (SEP, 2018), los asesores deben tener experiencia en la dirección de tesis, dominio metodológico y técnico, y un grado académico de maestría, entre otros requisitos.

Finalmente, un aspecto relevante que emerge del estudio es la percepción de que el informe de prácticas, como modalidad de titulación, es menos exigente que la construcción de una tesis. Esto explica por qué muchos estudiantes se inclinan por esta opción. Sin embargo, incluso en esta modalidad, plantear un objeto de estudio, delimitar un tema de intervención, formular preguntas y elegir un marco teórico siguen siendo desafíos significativos para los estudiantes.

Conclusiones

El proceso de investigación representa un desafío significativo para los Normalistas especialmente cuando se encuentran en la etapa de titulación. Este proceso implica no sólo la selección de una modalidad, sino también la construcción de un objeto de estudio para su documento recepcional.

La mayoría de estudiantes mencionaron que era su primera experiencia en la elaboración de un reporte de investigación con características formales. Esto evidencia que la construcción del objeto de estudio representa un desafío considerable, ya que los estudiantes no cuentan con suficientes herramientas previas para afrontar este proceso con seguridad.

Implementar una planificación temprana y establecer metas claras desde semestres inferiores puede reducir la presión en los Normalistas y mejorar la calidad del documento recepcional para su titulación.

Es fundamental mejorar el acceso a recursos académicos actualizados, como bibliotecas digitales o bases de datos especializadas; también es importante capacitar a los estudiantes en la búsqueda y evaluación crítica de fuentes de información.

Es necesario fortalecer aún más el trayecto formativo de práctica profesional y a través de ello la formación investigativa desde etapas tempranas en las licenciaturas en educación, impulsar su enfoque práctico y progresivo que prepare mejor a los Normalistas para la construcción de objetos de estudio que deriven en documentos recepcionales cada vez más sólidos teórica y metodológicamente.

La IF en la EN se beneficia de la integración de la práctica docente y el análisis contextual. Es necesario fomentar más oportunidades para que los estudiantes utilicen su entorno educativo como base para la construcción de su objeto de estudio.

El rol del asesor es clave en la construcción del objeto de estudio, pero es necesario mejorar la calidad del acompañamiento, proporcionando un asesoramiento más cercano, estructurado y personalizado para que los estudiantes ganen autonomía en el proceso. Lo anterior al tiempo que se fomenta la confianza en los estudiantes a través de una retroalimentación más clara y afirmativa, para así generar y ofrecer espacios de reflexión, autoevaluación y coevaluación; estos ejercicios continuos pueden ayudar a mitigar la inseguridad y fortalecer las competencias investigativas. La relación entre estudiante y asesor debe dar cuenta de la operativización de la IF (Sabariego et al, 2020) utilizando la metodología interrogativa, la no directividad y sobre todo la docencia inductiva (Espinoza 2020).

Al no garantizarse la representatividad estadística en este estudio, los hallazgos deben interpretarse con cautela, reconociendo que los resultados podrían reflejar sesgos inherentes a las características de los individuos que decidieron responder.

De los resultados obtenidos en esta investigación derivaron cuatro líneas adicionales que se considerarán en el proyecto general de investigación; la primera refiere al impacto del asesoramiento académico en la formación investigativa; la segunda sobre el análisis de estrategias y herramientas utilizadas para delimitar los objetos de estudio, toda vez que los normalistas mencionan algunas sería interesante investigar cómo estas estrategias específicas influyen en la claridad y profundidad de la delimitación del objeto de estudio, y en qué medida ayudan al estudiantado a superar posibles inseguridades metodológicas. La tercera línea son las complicaciones emocionales y la salud mental en los procesos de titulación; la cuarta línea refiere a las dificultades en el acceso y la comprensión de la literatura académica.

Referencias

- Asis, M., Monzón, E., y Hernández, E. (2021). Investigación formativa para la enseñanza y aprendizaje en las universidades. *Mendive. Revista de Educación*, 20(2), 675–684. <http://www.scielo.sld.cu/pdf/men/v20n2/1815-7696-men-20-02-675.pdf>
- Burga Gutiérrez, R. M., Escalante Rivera, M. L., (2022). La investigación formativa como eje transversal en la formación docente. *Educación*, 28(2), 1–11. <https://doi.org/10.33539/educacion.2022.v28n2.2650>
- Cabral Lara, G. F. (2021) Investigación formativa en la formación inicial docente. *Apuntes Universitarios*, 11(4), 1–16. <https://doi.org/10.17162/au.v11i4.757>
- Cabrera Borges, C., Rebollo Kellenberger, M. C., & Pérez Salatto, M. L. (2022). Investigación formativa en comunidades de aprendizaje en la formación inicial de profesores. *Cuadernos de Investigación Educativa*, 13(2). <https://doi.org/10.18861/cied.2022.13.2.3180>
- Espinoza Freire, E. E. (2020). La investigación formativa. Una reflexión teórica. *Revista Conrado*, 16(74), 45–53. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1990-86442020000300045&lng=es&tlng=es.
- Figueroa, A. G., Paucar-Cabrera, A., & Chuncho, C. (2024). Formative research. Experiences in the Environmental Engineering career at the Universidad Nacional de Loja. *Región Científica*. <https://doi.org/10.58763/rc2024294>
- Flores-Mamani, E., Inquilla Mamani, J., Apaza Ticona, J., Rojas-Salazar, A. O., Alanoca Arocutipá, V., Guevara, R. E., & Rojas, F. (2024). Formative Research in the Digital Context and Academic Competence in their Academic Works of University Students. *Journal of Ecohumanism*, 3(7). <https://doi.org/10.62754/joe.v3i7.4467>
- Escalante, J. A., y Villegas, S. G. (2024). Investigación formativa de estudiantes de enfermería: un estudio mixto con diseño secuencial. *IE Revista de Investigación Educativa de La REDIECH*. https://doi.org/10.33010/ie_rie_rediech.v15i0.2206
- Mena, M., y Lizenberg, N. (2015). Desarrollo de Competencias Investigadoras en la Sociedad Red. *Revista de Educación a Distancia (RED)*, (38). <https://revistas.um.es/red/article/view/234111>
- Pando, C. (2024). Investigación formativa y logro de competencias Investigativas en la Educación Superior Universitaria. <https://doi.org/10.58299/utp.218>
- Peláez Valencia, L. E., & Montoya Ferrer, J. (2013). Investigación Formativa e Investigación en Sentido Estricto: Una Reflexión para Diferenciar su Aplicación en Instituciones de Educación Superior. *Entre Ciencia E Ingeniería*, 7(13), 20–25. <https://revistas.ucp.edu.co/index.php/entrecienciaingenieria/article/view/644>

- Restrepo Gómez, «Conceptos y Aplicaciones de la Investigación Formativa, y Criterios para Evaluar la Investigación Científica en Sentido Estricto.» 2007. [En línea]. http://www.javeriana.edu.co/javeriana/vice_acad/curriculos/documentos/Conceptos%20y%20aplicaciones%20de%20la%20investigacion.pdf.
- Sabariego Puig, M., Cano Hila, A., Gros Salvat, B. y Piqué Simón, B. (2020). Competencia investigadora e investigación formativa en la formación inicial del docente. *Contextos Educativos*.(26), 239-259. <https://doi.org/10.18172/con.4326>
- SEP (2018). Orientaciones curriculares para la formación inicial. México. SEP.
- ____ (2021). Proyectos de intervención docente, sexto semestre. Licenciatura en enseñanza y aprendizaje en telesecundaria. Plan de estudios 2018. México. <https://dgesum.sep.gob.mx/storage/recursos/Planes%202018/TS/eRJ0y1yDXT-TS606.pdf>