

Capítulo 2. Los seminarios temáticos como comunidades de aprendizaje para la producción del conocimiento

Maricela Hernández Montoya
Elaine Turena Pérez Baltazar
Manuel Aguado Castaño
Adolfo Pedraza Martínez

Escuela Normal Superior del Valle de México

DOI: [10.46990/iQuatro.2025.04.18.2](https://doi.org/10.46990/iQuatro.2025.04.18.2)

Resumen

La finalidad de esta investigación fue analizar el proceso formativo desde los seminarios temáticos coordinados por la Normal Superior con estudiantes en el último año de formación inicial tomando como referente el Modo 2 de producción de conocimiento propuesto por Gibbons et al (1997), mediante un estudio cualitativo basado en 3 categorías, dado que los seminarios temáticos son un dispositivo formativo que favorece la construcción de comunidades de aprendizaje que potencian habilidades de investigación para la construcción de propuestas pedagógicas.

Palabras clave

Comunidad de aprendizaje, normalistas. producción de conocimiento, seminarios

Introducción

El estudio presenta una experiencia sobre la producción de conocimiento entre los normalistas mediante un dispositivo formativo denominado: seminarios temáticos, los cuales se han promovido como parte del programa académico del último año de formación de los estudiantes del séptimo y octavo semestre de la Licenciatura en Educación Preescolar, Educación Primaria y de la Enseñanza y Aprendizaje de la Formación Ética y Ciudadana, en la Escuela Normal Superior del Valle de México en la sede Nezahualcóyotl y subsele Tlalnepantla, en el que participan el 100% de sus estudiantes. El objetivo del estudio ha sido recuperar evidencias del proceso formativo para la producción de conocimiento pedagógico desde la mirada de los seminaristas considerado como un espacio dialógico que toma como base promover las comunidades de aprendizaje desde lo que proponen García, Leena y Petreñas (2017); por su parte otro de los sustentos de este estudio son los modos de producción del conocimiento de Gibbons, et al (2002, citado por Jiménez y Ramos, 2009) en su modo 2 que prioriza la producción social del conocimiento y desde la pedagogía crítica que afirma que el conocimiento se construye simbólicamente a través de la interacción social y este está determinado por la cultura dominante y cierto momento histórico social (McLaren, 2005).

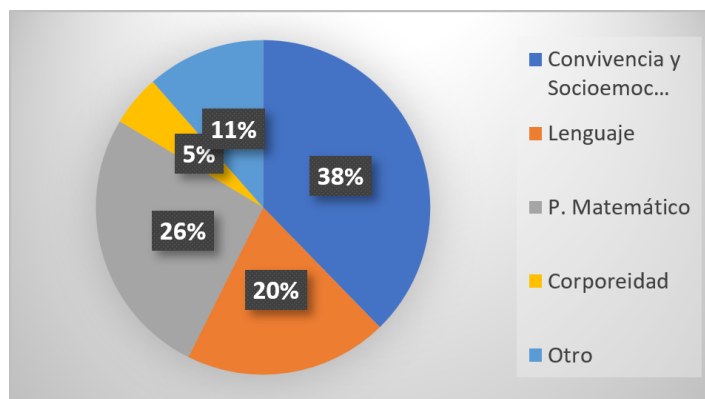
Los seminarios temáticos se constituyeron una vez que desde la metodología de investigación acción mediante un diagnóstico realizado en las escuelas de educación básica en donde los seminaristas realizan prácticas profesionales conforme lo indican los Planes de Estudio de la Educación Normal y en donde señala que deben emplear metodologías pedagógicas desde diferentes campos de conocimiento actualizados (SEP, 2018, p. 8); que para que ello suceda el perfil de egreso de docente investigador que propone requiere promover habilidades investigativas no solamente para el uso de teoría sino además para producir conocimiento a partir de su práctica, pero también a partir del uso y producción de saber. Afirma al respecto Tello, Verástegui y Rosales (2016) “En el proceso pedagógico deben conjugar el proceso cognitivo (saber) y la instrumental (saber hacer) a fin de lograr las competencias académicas científicas. Estos aspectos mencionados se fortalecen gracias a la práctica investigativa constante del docente.”(p.9)

Al utilizar la metodología de la investigación acción los normalistas detectaron un problema de investigación que mediante la Coordinación de Tutoría Metodológica trabajaron la construcción de los objetos de estudio (OE) que emergieron de la lectura de la realidad involucrando a sus protagonistas construyeron un problema pedagógico. Posteriormente, con este mapeo de los tipos de problemáticas encontradas la ENSVM sustentó la generación

de algunas líneas temáticas para proponer la modalidad de seminarios para trabajarlos, integrando a estudiantes de diferentes Licenciaturas en las siguientes líneas: Lenguajes, Pensamiento Matemático, Convivencia, Corporeidad y temas emergentes (Formación Cívica), a continuación, se observa la distribución de estudiantes en estas líneas:

Figura 2.1

Seminarios por línea temática en la ENSVM



Nota: Fue un total de 5 líneas temáticas agrupando a los seminaristas

Se destaca en la figura que el 38% tuvo como objeto de estudio problemas pedagógicos relacionados con la Sana Convivencia y de tipo Socioemocional, después el 26% ubicó en su objeto de estudio al pensamiento matemático, y de cerca con un 20% el desarrollo del lenguaje (L. Oral, L. Escrito y Comprensión Lectora) y solamente un 5% aspectos asociados a la Corporeidad y un 11% se distribuyeron en otros objetos de estudio más específicos enfocados a los contenidos del campo de la Formación Cívica y Ética (Ciudadanía, Derechos Humanos, entre otros).

Y para profundizar sobre el conocimiento de estas líneas temáticas y desarrollar un debate epistémico entre los seminaristas que son guiados por un coordinador, algunos contenidos del programa diseñados son aspectos de carácter conceptual, históricos, estado del conocimiento, argumentación desde la política educativa vigente, fundamentación pedagógico-curricular, campo semántico del OE para llevarlos a la construcción de una propuesta pedagógica de innovación.

Revisión de la Literatura

La exigencia de transformación en el siglo XXI en todos los ámbitos que se presenta en la llamada sociedad de conocimiento implica para los educadores reinventarse y desarrollar propuestas de más largo alcance mediante la construcción de un ecosistema del ser y del saber

también ha de dinamizarse, de aquí entonces en este sentido parte “...del reto de la educación en el contexto de la sociedad actual es el de promover las interacciones necesarias para conseguir a corto plazo más aprendizaje para todas las personas y mejorar la convivencia” (Flecha 2003, citado por García, Leena y Petreñas, 2017, p.3)

Considerando lo anterior, la escuela requiere trastocar estructuras de rigidez que por mucho tiempo estuvieron presentes y gestionar y promover estructuras más flexibles para que la escuela sea un territorio donde haya lugar para todas y todos, en donde se promueva un ambiente de inclusión, interacción y equidad, que permita intercambio y producción de saber, de tal manera que como dicen las autoras citadas, se dinamice el diálogo e interacción entre los estudiantes mediante aulas que permitan la interacción, la reflexión colectiva y la producción de un conocimiento social.

Para ello el Modelo de Comunidades de Aprendizaje dentro de la escuela se convierte en una posibilidad viable que en el ámbito organizativo no implica más recursos sino todo lo contrario optimizarlos. Y en el ámbito de la construcción del saber para construir comunidades de indagación tenemos que:

... una comunidad humana organizada que construye y se involucra en un proyecto educativo y cultural propio, para educarse a sí misma, ...en el marco de un esfuerzo endógeno, cooperativo y solidario, basado en un diagnóstico no sólo de sus carencias sino, sobre todo, de sus fortalezas para superar tales debilidades. (Alsina, 2011, p. 101)

Lo cual se complementa con una perspectiva más sociológica con la postura de Aguilar quien además agrega que estas pueden potenciarse hacia procesos de inclusión social señalando que las Comunidades de Aprendizaje mediante:

...las relaciones son horizontales, todos participan desde el diálogo igualitario, todas las personas tienen capacidad para opinar y el clima es de respeto a las diferencias constituyéndose éstas como clave del enriquecimiento. En este contexto se construyen identidades capaces de participar en la sociedad de forma activa y comprometida. Es en el espacio, en el uso que se hace de éste, pero sobre todo en la dialéctica que se da entre las personas, lo que permite a las personas definirse y proyectar sus acciones hacia el bien de la comunidad. (Aguilar et al, 2010, citado por García, Leena y Petreñas, 2017)

Como puede apreciarse esta nueva forma relacional rompe con el academicismo rígido y su estructura tradicional, ya que mediante la horizontalidad de relaciones interpersonales y comunicativas los alcances pueden ser mayores.

Desde luego estos cambios son paulatinos, y han de generarse algunas condiciones para estas nuevas formas de organización académica se desarrollen por lo que en el campo educativo un primer paso pueden ser los seminarios que considera para este análisis su ori-

gen etimológico en el que se establece que éste término proviene del latín *seminarium* "vivero de plantas, parcela de semillas,"...de *seminarius* "de semilla," de *semen* (genitivo *seminis*) "semilla" (de la raíz, de sembrar) de acuerdo a lo que señala la página consultada Etymoline (2024); y es en este sentido que se recupera esta forma de organización entre la academia y los estudiantes de educación superior como una alternativa para reunirles en un ambiente colaborativo en el que cada semilla que en sentido figurado son todos sus integrantes tanto estudiantes como docentes para que genere una condición de autoformación con base a las necesidades del contexto y del programa de profesionalización en el que participan; pero también en donde se generen situaciones para un aprendizaje colectivo y social, de aquí que con la propuesta de los Modos de Producción del Conocimiento que propone Michael Gibbons et al (1997) analizan a profundidad algunas formas que distinguen sus procedimientos y a partir de algunos indicadores que son por ejemplo: quienes generan el conocimiento, cómo se genera, cómo se organiza, cuál es la organización disciplinar, de qué manera se difunde, los productos que relaciones tienen con su entorno, entre otros; tipifica al momento tres modos de producirlo: Modo 1, 2 y 3, en los que con el trabajo de Jiménez y Ramos (2009) hace un ejercicio comparativo entre solamente el Modo 1 y Modo 2 señalando que el primero se genera en un contexto universitario partiendo desde la academia con sus investigadores designados quienes deciden que áreas del conocimiento investigar realizando métodos lineales priorizando el método científico como único camino y bajo un enfoque disciplinario, generando estructuras organizativas para su construcción verticales y rígidas, para difundir sus productos en ambientes y medios tradicionales como son los Congresos, Tesis, etc.

No obstante se genera un nuevo contexto en la sociedad de conocimiento y de información que exige a las instituciones de educación superior nuevos roles porque las formas de producir este conocimiento se demanda se generen desde diferentes formas y desde diferentes modos, de aquí entonces las universidades y normales han de reconocer que "la comunidad académica pueda seleccionar los actores con quienes construir nexos colaborativos, que goce de la libertad para fijar las pautas de cooperación, que acuerde sobre las formas de distribución de los resultados y que las articulaciones se guíen por la reciprocidad igualitaria" (Aronson, 2010, Citado por Zion, 2015), y bajo estas características surge el Modo 2 que proponen los autores colaboradores de Gibbons desde donde los integrantes de las diferentes áreas de conocimiento en un ambiente de colaboración, autogestión, sentido de colectividad y de corresponsabilidad se reúnen en Comunidades de Aprendizaje bajo las características señaladas en líneas anteriores y logren desplegar nuevas formas de hacer saber pedagógico.

Entre algunas características de este modo de producción señalan que las metas fijadas son colectivas ya no solamente por un investigador, asimismo los análisis son multi y transdisciplinarios. El Modo 2 se define también por el hecho de que en él se prima la aplicabilidad y la utilidad social (Jiménez y Ramos, 2009, p. 723)

Metodología

Señalamos que para este estudio tiene como supuesto que los seminarios temáticos que se desarrollan en la Escuela Normal Superior del Valle de México favorecen la constitución de comunidades de aprendizaje para dinamizar la producción de conocimiento de los estudiantes normalistas mediante el trabajo en colegiado y el intercambio dialógico; por lo que en el estudio cualitativo que se presenta se invitaron a participar todos los estudiantes que estudian la Licenciatura en Educación Preescolar, la Licenciatura en Educación Primaria y la Licenciatura en la Enseñanza y el Aprendizaje de la Formación Ética y Ciudadana para que de los 155 estudiantes participaran 114 de ellos y los 7 académicos como coordinadores de estos seminarios en las dos sedes de esta Escuela Normal Superior, lo que permitió contar con un panorama muy amplio acerca de las experiencias y aprendizajes que se han logrado en este programa de seminarios.

Por otra parte la muestra fue por conveniencia ya que de acuerdo con Mendieta (2015) se caracteriza porque facilita al investigadores seleccionar a sus participantes involucrados en el fenómeno y han formado parte del proceso; para este caso se generaron 3 categorías de análisis que fueron las experiencias de los seminarios como comunidades de aprendizaje para la producción del conocimiento, la segunda fue los dispositivos formativos para fortalecer habilidades de producción de conocimiento y la tercera relacionada con el seguimiento al programa de seminarios en aspectos organizativos y académicos, la cuales fueron la base para el diseño de dos tipos de instrumentos, el primero fue un cuestionario con preguntas cerradas y entrevistas estructuradas con preguntas abiertas, considerando las 3 categorías de análisis, que recuperaran datos sobre éstas.

Y para el proceso de triangulación se presentó de dos tipos la triangulación de datos recuperando datos cuantitativos con el formulario en línea, pero también se obtuvieron datos cualitativos con la entrevista estructurada con preguntas abiertas. Por otra parte, para su validez también se recabaron datos de los Coordinadores de los Seminarios quienes son académicos de la institución confrontando las opiniones de los estudiantes permitiendo validar e integrar datos para un análisis a profundidad sobre los procesos de producción de conocimiento, desde las experiencias de la formación de los estudiantes normalistas y para la generación de nuevo conocimiento pedagógico.

Resultados

Derivado de la aplicación de dos instrumentos para la obtención de datos cualitativos y cuantitativos que se agruparon conforme a las tres categorías de análisis señaladas: las experiencias de los seminarios como comunidades de aprendizaje para la producción del conocimiento, la segunda fue los dispositivos formativos para fortalecer habilidades de producción de conocimiento y la tercera relacionada con el seguimiento al programa de seminarios, se obtuvo que en la primera de estas los seminaristas que en su totalidad fueron 121 participantes divididos en 114 estudiantes de las tres licenciaturas y 7 docentes facilitadores en su participación en este programa de seminarios que en promedio han sido 7 sesiones de 10 en la sede Nezahualcóyotl y en la sede Tlalnepantla entran a la sesión 4, su experiencia como comunidad de aprendizaje que refiere a la primera categoría de análisis expresan que el 82 % considera que los seminaristas son sujetos activos en el proceso de trabajo, de ahí que el 48.8 considera un nivel de satisfacción muy alto, con ello, los seminarios como comunidades de aprendizaje para la producción del conocimiento tienen como característica principal la relación que construyen los seminaristas con los estudiantes, así como el material que se comparte en estos espacios que ayudan a profundizar la línea de investigación en su documento recepcional, esto contribuye a formar un sentido de apoyo en el proceso formativo en un 52 %.

Sin embargo, un 81 % considera que el seminario se convierte en un proceso paulatino que inicia con el interés por asistir a estos espacios, provocando interrogantes sobre la acción docente que permiten detectar aspectos para la mejora profesional.

Así, un 83.5% considera que el coordinador de seminario motiva al momento de presentar contenidos teóricos como un elemento importante para analizar la realidad educativa, facilitando su comprensión e interpretación en el trabajo académico.

En este sentido es importante reconocer que el 52.5% han participado de 1 a 3 sesiones y un 17.4% han participado en más de 6 sesiones, lo que indica que, para la construcción de comunidades de aprendizaje para la producción de conocimiento, es necesaria la participación activa de los actores en cada una de las sesiones del seminario en que intervienen.

Respecto a la segunda categoría de análisis relacionada con los dispositivos formativos (estrategias de mediación pedagógica) enfocados a la producción de conocimiento pedagógico que se han generado en los seminarios opinan que el 75 % toman iniciativa para proponer temas de debate y materiales de apoyo para su análisis que enriquecen el seminario, lo que permite construir estrategias de mediación pedagógica con ello, de 114 seminaristas y 6 coordinadores de seminario, son 108 quienes consideran que el seminario permite educarse a sí mismo en un marco de respeto donde la cooperación es una fortaleza para cada uno

de sus integrantes, así, el 93.4% de los encuestados consideran que el seminario fomenta la participación activa para poder verbalizar y razonar las opiniones propias, poniendo de manifiesto creencias, percepciones y representaciones sociales de los seminaristas.

Con ello, el 90.1 % piensan que mediante la interacción con los demás, cada uno va logrando tomar conciencia activa docente, contrastando lo que cada uno piensa a partir de la investigación realizada con los saberes generados mediante la revisión de los materiales analizados dentro del seminario.

Y respecto a la tercera categoría, en la que se expresan las formas de coordinación y organización de estos seminarios, el 84.3% de los tutorados, considera que el seguimiento al trabajo académico entre docentes y estudiantes es un elemento fundamental para la construcción de los productos de cada integrante, debido a la retroalimentación que realizan los coordinadores, lo que les permite construir un marco teórico sólido para su investigación, por ello el seminario se convierte en una fortaleza; además como el 69 % de los seminaristas conocen el programa académico institucional de los seminarios debido a que el 71.9% de estudiantes menciona que el coordinador les da conocer su cronograma en tiempo y forma, esta situación va permitiendo dirigir y organizar de mejor manera el trabajo, y sobre todo darle un carácter autogestivo, característica relevante de un seminario.

Con ello, los dispositivos formativos para fortalecer habilidades de producción de conocimiento en los seminarios devela tanto los valores como los intereses culturales, personales, políticos y sociales que develan posturas académicas que se ponen a discusión dentro de estos espacios, esto lo considera un 77.7 % de los seminaristas, sin embargo, de ellos 83.5 % de los encuestados afirman que los seminaristas desarrollan una crítica ideológica basado en su proceso de mediación epistémica y experiencia práctica docente, lo que lleva a considerar que se requiere generar espacios de discusión y construcción para enriquecer intereses comunes, profundizando en la indagación del dominio teórico entre tutorados y los coordinadores.

En este sentido, es pertinente mencionar que para el 88.4% de los seminaristas dentro del seminario han permitido fortalecer las competencias y saberes nuevos a través de la construcción entre los participantes, concretando en el seminario la reflexión sobre los objetos de estudio y las relaciones entre el pensamiento y la acción como un elemento fundamental dentro del trabajo académico.

Finalmente, estos resultados permiten considerar que los seminarios se convierten en espacios de debate, intercambio y construyendo ideas que complementan la formación, así lo señalan el 84.3% de los seminaristas, ello contrasta con el 90.9% de quienes consideran

que el seminarista desempeña un papel fundamental como promotor, mediador y asesor en el proceso de intercambio y producción de conocimiento, creando un clima de confianza y de libre expresión, así como las condiciones para formar sujetos críticos mediante el diálogo, lo cual permite problematizar y profundizar en las líneas del seminario.

Discusión

Los datos obtenidos en contraste con los elementos teóricos a los que se hace referencia en esta investigación la consolidación de comunidades de aprendizaje difícilmente se logran a partir de un contexto universitario academicista por tradición desde hace muchos años, el sentido en el que se han propuesto y desarrollado en la ENSVM con dificultades que se han atendido mediante una estrategia de una gestión instituyente, por lo que aunque se tiene una Coordinación Metodológica para el programa, se generan los espacios de diálogo y relaciones horizontales para direccionar el proyecto entre esa Coordinación y el equipo docente que interviene como facilitador en estos seminarios, lo cual lo van implementando dentro del trabajo que desarrollan con los estudiantes normalistas (seminaristas).

Por otra parte para la distribución de los seminaristas por líneas temáticas puede ser un punto de discusión respecto al modelo del Modo 2 que propone Gibbons, ya que su transición no ha sido lograda del todo, pues las líneas son disciplinarias, sin embargo dentro de los seminarios se va descubriendo que no es lo más conveniente para el análisis epistémico de los objetos de estudio y mucho menos para generar propuestas de innovación en el aula pues la multi y transdisciplinariedad, el diálogo, debate, intercambio y colaboración son partes sustantivas para lograr un impacto de mayor alcance en los procesos educativos de innovación.

Y desde luego se reconoce que esta fase exploratoria del estudio en la que se han logrado parcialmente los productos para profundizar sobre la calidad, cantidad y pertinencia social aún queda pendiente por revisar para dar cuenta de ello. Que al respecto quedaría pendiente la revisión a profundidad aspectos sobre innovación pedagógica de proyectos generados así como la transformación de la práctica en los normalistas,

Conclusiones

Partiendo del supuesto que estableció esta investigación, derivado del análisis de datos analizados enriquecidos con los referentes empleados, entre algunas de las conclusiones a las que llega este análisis, con relación a las condiciones que han generado los Seminarios Temáticos implementados en Programa Académico para alumnos de séptimo y octavo semestre de nivel Licenciatura de la ENSVM (SEIEM, 2024) para generar el desarrollo de comunidades

de aprendizaje entre los seminaristas (docentes y estudiantes normalistas) a través de un ambiente dialógico de respeto y de colaboración para reconocer las diferencias y coincidencia en aspectos de desarrollo profesional para la docencia han logrado fortalecer su identidad personal y como profesionales de la educación pues desde su ser y hacer afirman que van logrando la toma de conciencia en lo que respecta a su actividad docente siendo crucial el ejercicio de la participación activa en el intercambio de opiniones en las que se pone al descubierto sus creencias, percepciones y representaciones sociales de cada uno de los integrantes de estos, desde luego surge como parte de las necesidades de mejora aspectos de tipo organizativo que se derivan del número limitado de docentes facilitadores que tienen escasa experiencia en la investigación educativa y en la producción de conocimiento, lo cual es un elemento multifactorial, pero que sin embargo para atender dicha necesidad, la ENSVM recientemente ha conformado su primer Comité de Investigación en la que empezarán participando 12 docentes investigadores que se encuentran en formación.

Asimismo otro aspecto endógeno tiene que ver con la situación laboral de la mayoría de los docentes ya que menos de un 30% tienen tiempo completo para atender este tipo de tareas, finalmente respecto a los productos relacionados con la producción del conocimiento los seminarios han sido un dispositivo de formación favorables para atender la finalidad para lo que fueron creados ya que además de generar los productos programados en el proyecto han logrado el dominio de la cultura pedagógica de los estudiantes que les han permitido fortalecer una epistemología territorial como lo proponen las propuestas educativas dentro de la Nueva Escuela Mexicana.

Referencias

- Alsina, A. (2007) El aprendizaje reflexivo en la formación permanente del profesorado: un análisis desde la didáctica de las matemáticas. *Revista Educación Matemática*, Vol. 19, núm. 1. Abril pp 99-126 <https://www.scielo.org.mx/pdf/ed/v19n1/1665-5826-ed-19-01-99.pdf>
- García, C., Leena, A. y Petreñas, C. (2017) Comunidades de Aprendizaje. <https://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/113030/1/620574.pdf>
- Guibbons, M, e al (1997) Nueva producción de conocimiento . Ediciones Pomares. <https://archive.org/details/LaNuevaProduccionDelConocimiento>
- Etymoline (2024) Concepto de Seminario. <https://www.etymonline.com/es/word/seminar>
- Jiménez, M. y Ramos, I. (2009) ¿Más allá de la ciencia académica? Modo 2, ciencia posacadémica y ciencia posnormal. En *Revista Arbor Ciencia, Pensamiento y Cultura*. Julio-Agosto. https://www.researchgate.net/publication/26627201_Mas_alla_de_la_ciencia_academica_mod0_2_ciencia_posnormal_y_ciencia_posacademica

- McLaren, P. (2005). La vida en las escuelas. Una introducción a la Pedagogía Crítica en los fundamentos de la educación: Editorial Siglo XXI.
- Mendieta, G. (2015) Informantes y muestreo en investigación cualitativa Investigaciones Andina, vol. 17, núm. 30, abril-septiembre, 2015, pp. 1148-1150 Fundación Universitaria del Área Andina Pereira, Colombia. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0124-81462015000101148
- Tello, F., Verástegui, E.D. y Rosales, Y. del Carmen (2018) El saber y el hacer de la investigación acción pedagógica. Ediciones Folter Tello Yance.
- <https://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12894/1192/libro%20IAP%20de%20junio%20de%202016-LISTOcc.pdf?sequence=1>
- SEIEM (2024) Programa Académico para estudiantes de séptimo-octavo semestre de nivel licenciatura de la Escuela Normal Superior del Valle de México. Documento no editado. Archivo institucional. (Coord) Dra. Elaine Turena Pérez B. SEIEM
- SEP (2018) Programa indicativo del curso Aprendizaje en el Servicio, Plan de Estudios 2018, DGEsum. SEP <https://dgesum.sep.gob.mx/storage/recursos/Planes%202018/LePree/ztHhSbspoy-LePree703.pdf>
- Zion, M.V. (2015) Discursos sobre los modos de producción de conocimientos y nuevas demandas. VII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXII Jornadas de Investigación XI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires. <https://www.aacademica.org/000-015/486.pdf>